

- 2) Har kommissionen, genom att i detta beslut grunda sig på uppgifter från BREF om järn och stål och LDSD 2007 för att bestämma produktmärke för råjärn, åsidosatt sin skyldighet att använda de mest exakta och aktuella vetenskapliga uppgifter som finns tillgängliga och/eller principen om god förvaltning?
- 3) Om det visar sig att Europeiska kommissionen i sitt beslut 2011/278/EU valt att inkludera en fabrik som samtidigt producerar både sintrad järnmalm och pellets i referensanläggningarna vid bestämningen av produktmärke för sintrad järnmalm, utgör detta en omständighet som gör att produktmärke ska anses rättsstridigt?
- 4) Har kommissionen åsidosatt motiveringskyldigheten enligt artikel 296 i Fördraget om Europeiska unionens funktionssätt genom att i detta beslut inte tydligt ange varför den gjort detta val?

-
- (¹) Kommissionen beslut 2011/278/EU av den 27 april 2011 om fastställande av unionstäckande övergångsbestämmelser för harmoniserad gratis tilldelning av utsläppsrätter enligt artikel 10a i Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/87 (EUT L 130, s. 1).
- (²) Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/87/EG av den 13 oktober 2003 om ett system för handel med utsläppsrätter för växthusgaser inom gemenskapen och om ändring av rådets direktiv 96/61/EG (EUT L 275, s. 32).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Administrativen sad Sofia-grad (Bulgarien) den 12 februari 2016 – Heta Asset Resolution Bulgaria mot Nachalnik na Mitnitsa Stolichna

(Mål C-83/16)

(2016/C 136/25)

Rättegångsspråk: bulgariska

Hänskjutande domstol

Administrativen sad Sofia-grad

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Heta Asset Resolution Bulgaria

Motpart: Nachalnik na Mitnitsa Stolichna

Tolkningsfrågor

1. Ska artikel 161.5 och artikel 210.3 i rådets förordning (EEG) nr 2913/92 (¹) av den 12 oktober 1992 om inrättandet av en tullkodex för gemenskapen tolkas så, att exportör av varor från gemenskapens tullområde är den som är etablerad i detta område och som är part i ett avtal om försäljning av varorna till en person som är etablerad i tredjeland när avtalet utgör grunden till att varorna hänförs till ett tullförfarande för export enligt samma förordning?

2. Ska artikel 161.1 och artikel 210.1 i rådets förordning (EEG) nr 2913/92 av den 12 oktober 1992 om inrättandet av en tullkodex för gemenskapen tolkas så, att en export är för handen och en tullskuld vid export uppkommer under sådana omständigheter som dem i det nationella målet avseende ett fartyg (yacht) vars flaggstat är en medlemsstat, bara på grund av ett avtal om försäljning till en person som är etablerad i tredjeland och fartygets avregistrering från medlemsstatens sjöfartsregister?
3. Ska artikel 795.1 tredje stycket b i [kommissionens] förordning (EEG) nr 2454/93⁽²⁾ av den 2 juli 1993 om tillämpningsföreskrifter för rådets förordning (EEG) nr 2913/92 om inrättandet av en tullkodex för gemenskapen tolkas så, att ett avtal om försäljning av ett fartyg till en person etablerad i tredjeland och fartygets avregistrering från medlemsstatens sjöfartsregister utgör tillräckliga bevis, i den mening som avses i den bestämmelsen, vid export av fartyg (yacht) vars flaggstat är en medlemsstat under sådana omständigheter som dem i det nationella målet?
4. Följer det av artikel 795.1 tredje stycket b och fjärde stycket [i förening med] artikel 796.1 b i förordning (EEG) nr 2454/93, att den aktuella behöriga tullmyndighetens bedömning [av förekomsten av] tillräckliga bevis enligt artikel 796da.4 i samma förordning, under sådana omständigheter som dem i det nationella målet, är bindande och inte ska vara föremål för kontroll av den tullmyndighet som är behörig att ta emot en tulldeklaration i efterhand i den mening som avses i den första bestämmelsen?

⁽¹⁾ EGT L 302, s. 1; svensk specialutgåva, område 2, volym 16, s. 4.

⁽²⁾ EGT L 253, s. 1; svensk specialutgåva, område 2, volym 10, s. 1.

Överklagande ingett den 19 februari 2016 av Republiken Polen av den dom som tribunalen (åttonde avdelningen) meddelade den 3 december 2015 i mål T-367/13, Republiken Polen mot Europeiska kommissionen

(Mål C-105/16 P)

(2016/C 136/26)

Rättegångsspråk: polska

Parter

Klagande: Republik Polen (ombud: B. Majczyna)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- ogiltigförklara tribunalens dom av den 3 december 2015 i mål T-367/13, Republiken Polen mot Europeiska kommissionen, i den del den där gjorda första anmärkningen avseende kravet, att använda minst 50 procent av medlen för omstruktureringsverksamheterna, inom ramen för den första grunden för ogiltigförklaring av kommissionens genomförandebeslut 2013/214/EU av den 2 maj 2013 om undantagande från EU-finansiering av vissa betalningar som verkställt av medlemsstaterna inom ramen för garantisektionen vid Europeiska utvecklings- och garantifonden för jordbruket (EUGF), inom ramen för Europeiska garantifonden för jordbruket (EGF) och inom ramen för Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling (EJFLU) (delgivet med nr K(2013) 2436)⁽¹⁾, tillbakavisades,