

- 2) Utgör artiklarna 49, 56 eller 63 FEUF hinder för sådan lagstiftning i fall när:
- 2.1. en oljeentreprenör som är föremål för bolagsbeskattning i Förenade kungariket hyr tillgångarna av ett anknutet bolag som inte är föremål för bolagsbeskattning i Förenade kungariket och som är stiftat och har sitt säte i en annan medlemsstat och/eller
 - 2.2. när omständigheterna är sådana som anges i punkt 2.1 ovan men även oljeentreprenören har stiftats och har sitt säte i denna andra medlemsstat och/eller
 - 2.3. oljeentreprenören som är föremål för bolagsbeskattning i Förenade kungariket är dotterbolag till moderbolag i Förenade kungariket som har ytterligare ett dotterbolag som inte är föremål för bolagsbeskattning och som stiftats och har sitt säte i ett tredjeland och oljeentreprenören hyr tillgångarna av dotterbolaget i detta tredjeland och/eller
 - 2.4. varje annan relevant kombination av etableringsort/tillämplig beskattningsordning för oljeentreprenören och/eller för den som hyr ut sina tillgångar?
- 3) Skulle något av svaren på ovanstående frågor bli ett annat om generellt och/eller i klagandena särskilda fall koncerner som äger oljeplattformar och som utför borrningstjänster inte har några betydande nettovinster i Förenade kungariket utom från borrning?
- 4) Skulle något av svaren på ovanstående frågor bli ett annat om syftet med de angripna bestämmelserna var att förhindra undandragande av skatt, ett undandragande som sker genom att inrätta en konstlad uppdelad bolagsstruktur som inte hade någon självständig ekonomisk betydelse utanför koncernen?

Begäran om förhandsavgörande framställd av tribunal administratif de Montreuil (Frankrike) den 12 februari 2016 – ArcelorMittal Atlantique et Lorraine mot Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie

(Mål C-80/16)

(2016/C 136/24)

Rättegångsspråk: franska

Hänskjutande domstol

Tribunal administratif de Montreuil

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: ArcelorMittal Atlantique et Lorraine

Motpart: Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie

Tolkningsfrågor

- 1) Har Europeiska kommissionen – genom att i sitt beslut 2011/278/EU ⁽¹⁾ från produktriktmärket för råjärn undanta utsläpp som kommer från återanvändning av restgaser i elproduktion – underlåtit att ta vederbörlig hänsyn till artikel 10a.1 i direktiv 2003/87/EG ⁽²⁾ om regler för bestämmande av förhandsriktmärken, och särskilt syftet effektiv energiåtervinning från restgaser och möjligheten att bevilja gratis utsläppsrätter avseende el som produceras med hjälp av restgaser?

- 2) Har kommissionen, genom att i detta beslut grunda sig på uppgifter från BREF om järn och stål och LDSD 2007 för att bestämma produktmärke för råjärn, åsidosatt sin skyldighet att använda de mest exakta och aktuella vetenskapliga uppgifter som finns tillgängliga och/eller principen om god förvaltning?
- 3) Om det visar sig att Europeiska kommissionen i sitt beslut 2011/278/EU valt att inkludera en fabrik som samtidigt producerar både sintrad järnmalm och pellets i referensanläggningarna vid bestämningen av produktmärke för sintrad järnmalm, utgör detta en omständighet som gör att produktmärke ska anses rättsstridigt?
- 4) Har kommissionen åsidosatt motiveringskyldigheten enligt artikel 296 i Fördraget om Europeiska unionens funktionssätt genom att i detta beslut inte tydligt ange varför den gjort detta val?

-
- (¹) Kommissionen beslut 2011/278/EU av den 27 april 2011 om fastställande av unionstäckande övergångsbestämmelser för harmoniserad gratis tilldelning av utsläppsrätter enligt artikel 10a i Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/87 (EUT L 130, s. 1).
- (²) Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/87/EG av den 13 oktober 2003 om ett system för handel med utsläppsrätter för växthusgaser inom gemenskapen och om ändring av rådets direktiv 96/61/EG (EUT L 275, s. 32).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Administrativen sad Sofia-grad (Bulgarien) den 12 februari 2016 – Heta Asset Resolution Bulgaria mot Nachalnik na Mitnitsa Stolichna

(Mål C-83/16)

(2016/C 136/25)

Rättegångsspråk: bulgariska

Hänskjutande domstol

Administrativen sad Sofia-grad

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Heta Asset Resolution Bulgaria

Motpart: Nachalnik na Mitnitsa Stolichna

Tolkningsfrågor

1. Ska artikel 161.5 och artikel 210.3 i rådets förordning (EEG) nr 2913/92 (¹) av den 12 oktober 1992 om inrättandet av en tullkodex för gemenskapen tolkas så, att exportör av varor från gemenskapens tullområde är den som är etablerad i detta område och som är part i ett avtal om försäljning av varorna till en person som är etablerad i tredjeland när avtalet utgör grunden till att varorna hänförs till ett tullförfarande för export enligt samma förordning?