

- 2) Ska artiklarna 49 FEUF och 63 FEUF och artiklarna 17 och 47 i stadgan om de grundläggande rättigheterna tolkas så, att de utgör hinder för lagstiftning i en medlemsstat som – utan att beakta andra kriterier – inför en skyldighet att ur fastighetsregistret stryka registreringen av nyttjanderätter till jordbruksfastigheter för kommersiella bolag och för fysiska personer som är närstående till ägaren, vilka grundade sig på avtal som ingicks före den 30 april 2014, samtidigt som den stadgar om ersättning till de före detta nyttjanderättshavarna för deras ekonomiska förluster, en ersättning som fastän den inte kan utkrävas inom ramen för avtalsförhållandet ändå har sin grund i giltiga avtal?

Begäran om förhandsavgörande framställd av High Court of Justice Queen's Bench Division (Administrative Court) (Förenade kungariket) den 10 februari 2016 – Prospector Offshore Drilling SA, Prospector Rig 1 Contracting Company SARL, Prospector Rig 5 Contracting Company SARL, Enesco plc, Enesco Offshore UK Limited, Rowan Companies plc, Rowan Cayman Limited mot Her Majesty's Treasury, Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Mål C-72/16)

(2016/C 136/23)

Rättegångsspråk: engelska

Hänskjutande domstol

High Court of Justice Queen's Bench Division (Administrative Court)

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Prospector Offshore Drilling SA, Prospector Rig 1 Contracting Company SARL, Prospector Rig 5 Contracting Company SARL, Enesco plc, Enesco Offshore UK Limited, Rowan Companies plc, Rowan Cayman Limited

Motparter: Her Majesty's Treasury, Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Tolkningsfrågor

- 1) Utgör artiklarna 49, 56 eller 63 FEUF hinder för sådan lagstiftning som Part 8ZA CTA 2010 som reglerar möjligheten att dra av utgifter från beskattningsbara vinster i Förenade kungariket för ett bolag som utför borrrning åt oljeindustrin (nedan kallad en oljeentreprenör) vilka uppkommit i en verksamhet (nedan kallad den berörda verksamheten) med användning av vissa slag av tillgångar (nedan kallade relevanta tillgångar) som hyrs ut av en person som är "anknuten" till oljeentreprenören och som:
- 1.1. vid beräkningen av vinsterna i den berörda verksamheten inför ett förutbestämt tak för avdragsrätten avseende betalningar för hyra av relevanta tillgångar av anknutna personer som beräknats med ledning av den ursprungliga kostnaden för den förhyrda tillgången,
 - 1.2. innebär att den del av betalningarna som underkänts på grund av taket får dras av från beskattningsbara vinster i Förenade kungariket (i förekommande fall) som genererats av oljeentreprenören eller andra bolag i samma koncern som inte härrör från en berörd verksamhet och
 - 1.3. öronmärker vinsterna i den berörda verksamheten genom att förbjuda att kostnader som uppkommit i Förenade kungariket eller både i Förenade kungariket och annorstädes inom andra verksamheter i oljeentreprenörens koncern dras av från vinster i den berörda verksamheten men som tillåter att de dras av från andra eventuella vinster?

- 2) Utgör artiklarna 49, 56 eller 63 FEUF hinder för sådan lagstiftning i fall när:
- 2.1. en oljeentreprenör som är föremål för bolagsbeskattning i Förenade kungariket hyr tillgångarna av ett anknutet bolag som inte är föremål för bolagsbeskattning i Förenade kungariket och som är stiftat och har sitt säte i en annan medlemsstat och/eller
 - 2.2. när omständigheterna är sådana som anges i punkt 2.1 ovan men även oljeentreprenören har stiftats och har sitt säte i denna andra medlemsstat och/eller
 - 2.3. oljeentreprenören som är föremål för bolagsbeskattning i Förenade kungariket är dotterbolag till moderbolag i Förenade kungariket som har ytterligare ett dotterbolag som inte är föremål för bolagsbeskattning och som stiftats och har sitt säte i ett tredjeland och oljeentreprenören hyr tillgångarna av dotterbolaget i detta tredjeland och/eller
 - 2.4. varje annan relevant kombination av etableringsort/tillämplig beskattningsordning för oljeentreprenören och/eller för den som hyr ut sina tillgångar?
- 3) Skulle något av svaren på ovanstående frågor bli ett annat om generellt och/eller i klagandena särskilda fall koncerner som äger oljeplattformar och som utför borrningstjänster inte har några betydande nettovinster i Förenade kungariket utom från borrning?
- 4) Skulle något av svaren på ovanstående frågor bli ett annat om syftet med de angripna bestämmelserna var att förhindra undandragande av skatt, ett undandragande som sker genom att inrätta en konstlad uppdelad bolagsstruktur som inte hade någon självständig ekonomisk betydelse utanför koncernen?

Begäran om förhandsavgörande framställd av tribunal administratif de Montreuil (Frankrike) den 12 februari 2016 – ArcelorMittal Atlantique et Lorraine mot Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie

(Mål C-80/16)

(2016/C 136/24)

Rättegångsspråk: franska

Hänskjutande domstol

Tribunal administratif de Montreuil

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: ArcelorMittal Atlantique et Lorraine

Motpart: Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie

Tolkningsfrågor

- 1) Har Europeiska kommissionen – genom att i sitt beslut 2011/278/EU ⁽¹⁾ från produktriktmärket för råjärn undanta utsläpp som kommer från återanvändning av restgaser i elproduktion – underlåtit att ta vederbörlig hänsyn till artikel 10a.1 i direktiv 2003/87/EG ⁽²⁾ om regler för bestämmande av förhandsriktmärken, och särskilt syftet effektiv energiåtervinning från restgaser och möjligheten att bevilja gratis utsläppsrätter avseende el som produceras med hjälp av restgaser?