

Överklagande ingett den 4 februari 2016 av European Bicycle Manufacturers Association av den dom som tribunalen (sjunde avdelningen) meddelade den 26 november 2015 i mål T-425/13, Giant (China) Co. Ltd mot Europeiska unionens råd

(Mål C-61/16 P)

(2016/C 106/30)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: European Bicycle Manufacturers Association (ombud: advokaten L. Ruessmann och J. Beck, solicitor)

Övriga parter i målet: Giant (China) Co. Ltd, Europeiska unionens råd, Europeiska kommissionen

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- ta upp överklagandet till sakprövning och bifalla det,
- upphäva tribunalens dom,
- avgöra ärendet i sak och ogilla ansökan om ogiltigförklaring, alternativt återförvisa ärendet till tribunalen för att den ska pröva ansökan om ogiltigförklaring i sak, och
- förplikta sökanden vid tribunalen att ersätta klagandens rättegångskostnader för överklagandet, samt de rättegångskostnader som hänför sig till interventionen vid tribunalen.

Grunder och huvudargument

- Första grunden för överklagandet: Tribunalen gjorde sig skyldig till felaktig rättstillämpning genom att tillämpa en oriktig rättslig analys av rådets tillämpning av artikel 18 i grundförordningen. I motsats till vad tribunalen funnit tillämpades artikel 18.1 på hela Giant-gruppen genom förordning 502/2013 ⁽¹⁾, på grund av att institutionerna saknade fullständiga och uttömmande uppgifter om de närstående företagen, och inte enbart om uppgifter angående gruppens exportpris.
- Andra grunden för överklagandet: Tribunalen gjorde sig skyldig till felaktig rättstillämpning då den fann att rådet inte kunde bedöma Giants underlåtenhet att lämna grundläggande uppgifter om tröskelvärden som bristande samarbete i den mening som avses i artikel 18.1 i grundförordningen. De efterfrågade uppgifterna var grundläggande uppgifter om tröskelvärdet som var nödvändiga för att institutionerna skulle kunna göra sig en fullständig och heltäckande bild av Giant-gruppen, och underlåtenhet att lämna sådana uppgifter utgjorde därmed sådant bristande samarbete som medförde att tillförlitligheten hos de uppgifter som lämnats av Giant kunde ifrågasättas.
- Tredje grunden för överklagandet: Tribunalen gjorde sig skyldig till felaktig rättstillämpning då den fann att det inte förelåg någon risk för kringgående om Giant, men inte Jinshan, beviljades en individuell antidumpningstull. Institutionernas oro för kringgående av närstående företag är befogad i förevarande fall och utgör ytterligare en giltig grund för att Giants ansökan om individuell antidumpningstull ska avslås.

⁽¹⁾ Rådets förordning (EU) nr 502/2013 av den 29 maj 2013 om ändring av genomförandeförordningen (EU) nr 990/2011 om införande av en slutgiltig antidumpningstull på import av cyklar med ursprung i Folkrepubliken Kina efter en interimsoversyn i enlighet med artikel 11.3 i rådets förordning (EG) nr 1225/2009, EUT L 153, s. 17.