

Giltighetsfrågor

Utgör – eller snarare utgjorde – bestämmelserna i åttonde direktivet (79/1072/[EEG]) ⁽¹⁾ och principen om skatteneutralitet hinder för en medlemsstats bestämmelser som med hänsyn till principen om förutsebar beskattning reglerar – eller snarare reglerade – villkoren för utövande av rätten till återbetalning av mervärdesskatt, såsom i förevarande fall exempelvis bevis för att leverantörerna har betalat skatten?

⁽¹⁾ Rådets åttonde direktiv 79/1072/EEG av den 6 december 1979 om harmonisering av medlemsstaternas lagstiftning rörande omsättningskatter – Regler för återbetalning av mervärdesskatt till skattskyldiga som inte är etablerade inom landets territorium (EGT L 331, s. 11; svensk specialutgåva, område 9, volym 1, s. 84)

Begäran om förhandsavgörande framställd av Hoge Raad der Nederlanden (Nederländerna) den 3 februari 2016 – The Shirtmakers BV, motpart: Staatssecretaris van Financiën

(Mål C-59/16)

(2016/C 145/25)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Hoge Raad der Nederlanden

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: The Shirtmakers BV

Motpart: Staatssecretaris van Financiën

Tolkningsfrågor

Ska artikel 32.1 e i) i tulltaxan för gemenskapen tolkas så, att med begreppet "kostnaderna för transport" ska förstås de belopp som fakturerats av de transportörer som har utfört den faktiska transporten av de importerade varorna, även om dessa transportörer inte har ställt ut en faktura på dessa belopp direkt till köparen av de importerade varorna utan till en annan marknadsaktör, som för köparens räkning har ingått ett transportavtal med utförande transportörer och i samband med det arbete vederbörande har lagt ned för att verkställa utförandet av transporten har fakturerat köparen ett högre belopp?

Talan väckt den 3 februari 2016 – Europeiska kommissionen mot Rumänien

(Mål C-62/16)

(2016/C 145/26)

Rättegångsspråk: rumänska

Parter

Sökande: Europeiska kommissionen (ombud: S. Petrova, M. Heller och A. Biolan)

Svarande: Rumänien

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen ska

- fastställa att Rumänien har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artikel 2.1 i direktiv 2012/33/EU ⁽¹⁾, genom att inte anta de lagar och andra författningar som är nödvändiga för att följa direktivet, eller i vart fall genom att inte underrätta kommissionen om sådana åtgärder,