

- 2) Ska artikel 67.2 FEUF samt artiklarna 20 och 21 i förordning nr 562/2006 om en gemenskapskodex om gränspassage för personer (kodex om Schengengränserna) eller andra unionsbestämmelser tolkas så, att de utgör hinder för nationell lagstiftning som ger den berörda medlemsstatens polismyndigheter befogenhet att, i syfte att förebygga eller avvärja olaglig inresa till denna medlemsstats territorium, på tåg eller inom denna medlemsstats järnvägsanläggningar kortvarigt kvarhålla och förhöra personer och kräva att de identitetshandlingar eller handlingar för gränspassage som de har med sig överlämnas för granskning samt att inspektera eventuella medhavda föremål, förutsatt att kännedom om läget eller gränspolisens erfarenheter föranleder misstanke om att dessa tåg eller järnvägsanläggningar används för olaglig inresa, när inresan sker från en stat som är part i konventionen om tillämpning av Schengenavtalet av den 14 juni 1985 (Schengenkonventionen), utan att gränskontroller tillfälligt återinförts vid den berörda inre gränsen enligt artikel 23 och följande artiklar i kodexen om Schengengränserna?

- <sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 562/2006 av den 15 mars 2006 om en gemenskapskodex om gränspassage för personer (kodex om Schengengränserna) (EUT L 105, s. 1).
- <sup>(2)</sup> konventionen om tillämpning av Schengenavtalet av den 14 juni 1985 mellan regeringarna i Beneluxstaterna, Förbundsrepubliken Tyskland och Franska republiken om gradvis avskaffande av kontroller vid de gemensamma gränserna (EUT L 239, s. 19).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugal) den 18 januari 2016 – Santogal M-Comércio e Reparação de Automóveis Lda mot Autoridade Tributária e Aduaneira**

(Mål C-26/16)

(2016/C 136/14)

Rättegångsspråk: portugisiska

**Hänskjutande domstol**

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Sökande: Santogal M-Comércio e Reparação de Automóveis Lda

Motpart: Autoridade Tributária e Aduaneira

**Tolkningsfrågor**

- 1) Utgör artikel 138[.2] a i rådets direktiv 2006/112/EG<sup>(1)</sup> av den 28 november 2006 hinder för att i nationella bestämmelser [artiklarna 1 e och 14 b i föreskrifterna om mervärdesskatt vid gemenskapsinterna transaktioner (Régimen del IVA en las transacciones intracomunitarias)] som villkor för att undantag från mervärdesskatt ska beviljas vid leverans mot ersättning av nya transportmedel som förvärvaren transporterar från Portugal till en annan medlemsstat, kräva att förvärvaren ska vara etablerad eller bosatt i den medlemsstaten?
- 2) Utgör artikel 138[.2] a i rådets direktiv 2006/112/EG hinder för att neka undantag i den medlemsstat som transporten utgår från i en situation där det förvärvade transportmedlet har transporterats till Spanien, där det har beviljats en tidsbegränsad registrering för turiständamål och omfattas av skattebestämmelserna i artiklarna 8–11, 13 och 15 i det spanska kungliga dekretet 1571/1993 av den 10 september 1993?

- 3) Utgör artikel 138.2 a i rådets direktiv 2006/112/EG hinder för att kräva att den som levererar ett nytt transportmedel ska betala mervärdesskatt i en situation där det inte har styrkts om registreringen för turiständamål har upphört eller inte på något av de sätt som anges i artiklarna 11 och 15 i det spanska kungliga dekretet 1571/1993 av den 10 september 1993, eller att mervärdesskatt har betalats eller ska betalas till följd av att denna registrering har upphört?
- 4) Utgör artikel 138[.2] a i rådets direktiv 2006/112/EG och principerna om rättssäkerhet, proportionalitet och skydd för berättigade förväntningar hinder för att kräva att en leverantör av ett nytt transportmedel som har försänts till en annan medlemsstat ska betala mervärdesskatt i en situation där
- förvärvaren innan transportmedlet försänds informerar leverantören om att förvärvaren är bosatt i bestämmelsemedlemsstaten och visar leverantören en handling som styrker att han i den medlemsstaten har tilldelats ett identitetsnummer för utlänningar, på vilken det anges en adress i den staten som inte överensstämmer med den som förvärvaren påstår sig ha,
  - förvärvaren senare uppvisar handlingar för leverantören som styrker att det förvärvade transportmedlet har besiktigats i bestämmelsemedlemsstaten och där beviljats en registrering för turiständamål,
  - det inte har styrkts att leverantören skulle ha samarbetat med förvärvaren för att undgå att betala mervärdesskatt,
  - tullmyndigheterna inte har framställt några invändningar mot upphävandet av tulldeklarationen för fordonet på grundval av de handlingar som leverantören förfogade över?

<sup>(1)</sup> EUT L 347, s. 1.

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Landgericht Stralsund (Tyskland) den 18 januari 2016 –  
HanseYachts AG mot Port D’Hiver Yachting SARL, Société Maritime Côte D’Azur, Compagnie  
Generali IARD SA**

**(Mål C-29/16)**

(2016/C 136/15)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Landgericht Stralsund

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Kärande:* HanseYachts AG

*Svarande:* Port D’Hiver Yachting SARL, Société Maritime Côte D’Azur, Compagnie Generali IARD SA

**Tolkningsfråga**

När det i en medlemsstats processrätt föreskrivs bevisupptagning utom huvudförhandling, där på begäran av domstolen ett sakkunnigutlåtande inhämtas (i det aktuella fallet *expertise judiciaire* enligt fransk rätt), och när en sådan bevisupptagning utom huvudförhandling genomförs i denna medlemsstat och därefter talan rörande sakfrågan väcks i samma medlemsstat på grundval av resultatet av bevisupptagningen utom huvudförhandling,