

Tolkningsfrågor

- 1) Kan bestämmelserna i kapitel 30 i KN tolkas så, att det inte är tillåtet att klassificera en vara enligt detta kapitel, om varans grundläggande beståndsdel är en aktiv ingrediens (probiotiska bakterier) som återfinns i näringstillskott vilka klassificeras enligt KN-nummer 2106 90 98?
- 2) Är det med avseende på klassificering enligt kapitel 30 i KN tillräckligt att producenten presenterar, marknadsför och säljer varan med den aktiva ingrediens som har positiva hälsoeffekter och som ofta återfinns i näringstillskott som läkemedel?
- 3) Ska begreppet "tydlig terapeutisk eller profylaktisk profil" – som enligt fast praxis från Europeiska unionens domstol utgör ett krav för klassificering enligt kapitel 30 i KN – mot bakgrund av nuvarande utveckling av unionsrätten om läkemedelsmarknaden tolkas så, att det motsvarar begreppet läkemedel i den mening som framgår av unionsbestämmelserna om humanläkemedel?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Sąd Apelacyjny w Warszawie (Polen) den 4 januari 2016 – J. D. mot Prezes Urzędu Regulacji Energetyki

(Mål C-4/16)

(2016/C 111/09)

Rättegångsspråk: polska

Hänskjutande domstol

Sąd Apelacyjny w Warszawie

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: J. D.

Motpart: Prezes Urzędu Regulacji Energetyki

Tolkningsfråga

Ska begreppet vattenkraft som enligt artikel 2 a jämförd med artikel 5.3 punkt 30 i ingressen till Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/28/EG av den 23 april 2009 om främjande av användningen av energi från förnybara energikällor och om ändring och ett senare upphävande av direktiven 2001/77/EG och 2003/30/EG (EUT L 140, 2009, s. 40) ⁽¹⁾ ska förstås som energi från förnybara energikällor tolkas på så sätt att det enbart omfattar el från vattenkraftverk som utnyttjar strömmande inlandsytvatten, inbegripet strömmande flodvatten, eller eventuellt även anses omfatta el från vattenkraftverk (som varken är rena pumpkraftverk eller kombinerade anläggningar) som är lokaliserade till det ställe där avloppsvatten från en annan anläggning släpps ut?

⁽¹⁾ EUT, L 140, s. 16.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Commissione tributaria provinciale di Genova (Italien) den 7 januari 2016 – Ignazio Messina & C. mot Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti

(Mål C-10/16)

(2016/C 111/10)

Rättegångsspråk: italienska

Hänskjutande domstol

Commissione tributaria provinciale di Genova

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Ignazio Messina & C. SpA

Motpart: Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti – Capitaneria di porto di Genova

Tolkningsfrågor

- 1) Utgör förordning (EEG) nr 4055/86,⁽¹⁾ såsom den har tolkats i domstolens praxis, hinder för nationella bestämmelser, såsom presidentdekret nr 107/2009, enligt vilka fartyg som är på väg från eller till en hamn i ett tredjeland ska betala avgift med annat belopp jämfört med fartyg som är på väg från eller till en italiensk hamn?
- 2) Utgör förordning (EEG) nr 4055/86, såsom den har tolkats i domstolens praxis, hinder för nationella bestämmelser, såsom presidentdekret nr 107/2009, enligt vilka fartyg som är på väg från eller till en hamn i ett tredjeland ska betala avgift med annat belopp jämfört med fartyg som är på väg från eller till en hamn i Europeiska unionen, för det fall skillnaden är motiverad med hänsyn till utövandet av offentliga myndighetsfunktioner och/eller uppdrag och/eller verksamhet som inte uttryckligen finansieras med nämnda avgift?
- 3) Utgör förordning (EEG) nr 4055/86, såsom den har tolkats i domstolens praxis, hinder för nationella bestämmelser, såsom presidentdekret nr 107/2009, enligt vilka fartyg som är på väg från eller till en hamn i ett tredjeland ska betala avgift med annat belopp jämfört med fartyg som är på väg från eller till en hamn i unionen, för det fall skillnaden är motiverad med hänsyn till att offentliga myndighetsfunktioner utövas av andra organ än dem som nämnda avgift tillfaller?
- 4) Utgör förordning (EEG) nr 4055/86, såsom den har tolkats i domstolens praxis, hinder för nationella bestämmelser, såsom presidentdekret nr 107/2009, enligt vilka fartyg som är på väg från eller till en hamn i ett tredjeland ska betala avgift med annat belopp jämfört med fartyg som är på väg från eller till en hamn i unionen, för det fall skillnaden är motiverad med hänsyn till utövandet av offentliga myndighetsfunktioner, även om det på grund av att det är omöjligt att fastställa de enskilda kostnader som ska täckas varken på förhand eller i efterhand går att bedöma vilka tjänster som i praktiken finansieras samt på vilket sätt och i vilken omfattning nämnda avgift i praktiken finansierar dessa tjänster?

⁽¹⁾ Rådets förordning (EEG) nr 4055/86 av den 22 december 1986 om tillämpning av principen om frihet att tillhandahålla tjänster på sjötransportområdet mellan medlemsstater samt mellan medlemsstater och tredje land (EGT L 378, s. 1; svensk specialutgåva, område 7, volym 3, s. 145).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Commissione tributaria provinciale di Genova (Italien)
den 7 januari 2016 – Ignazio Messina & C. SpA mot Agenzia delle Dogane e dei Monopoli**

(Mål C-11/16)

(2016/C 111/11)

Rättegångsspråk: italienska

Hänskjutande domstol

Commissione tributaria provinciale di Genova

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Ignazio Messina & C. SpA

Motpart: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli – Ufficio delle dogane di Genova