



Rättsfallssamlingen

Mål C-408/16

**Compania de Administrare a Infrastructurii Națională rutiere SA
mot
Ministerul Fondurilor Europene – Direcția Generală Managementul Fondurilor Externe**

(begäran om förhandsavgörande från Curtea de Apel București)

”Begäran om förhandsavgörande – Offentlig upphandling – Direktiv 2004/18/EG – Tillämpningsområde – Förordning (EG) nr 1083/2006 – Europeiska regionala utvecklingsfonden, Europeiska socialfonden och Sammanhållningsfonden – Avtal om finansiering av ett motorvägsbygge som ingicks med Europeiska investeringsbanken innan medlemsstaten anslöt sig till Europeiska unionen – Begreppet oegentlighet i den mening som avses i förordning nr 1083/2006”

Sammanfattning – Domstolens dom (åttonde avdelningen) av den 6 december 2017

1. *Anslutning av nya medlemsstater – Rumänien – Offentlig upphandling – Ingen frist för genomförandet av direktiv 2004/18 föreskriven i anslutningsakten – Konsekvens – Omedelbar och fullständig tillämpning av direktivet*

(2005 års anslutningsakt, artiklarna 2 och 53.1; Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/18)

2. *Tillnärmning av lagstiftning – Förfaranden vid offentlig upphandling av byggtreprenader, varor och tjänster – Direktiv 2004/18 – Tillämpning i tiden – Den upphandlande myndighetens beslut om valet av upphandlingsförfarande fattades efter det att den berörda medlemsstaten anslöt sig till unionen – Direktivets tillämplighet*

(Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/18)

3. *Tillnärmning av lagstiftning – Förfaranden vid offentlig upphandling av byggtreprenader, varor och tjänster – Direktiv 2004/18 – Tillämpningsområde – Kontrakt som tilldelats i enlighet med en internationell organisations särskilda förfarande – Omfattas inte – Begreppet en internationell organisations särskilda förfarande – Riktlinjer för upphandling för projekt finansierade av Europeiska investeringsbanken – Omfattas inte – Nationell lagstiftning som ger företräde för kriterierna i riktlinjerna framför de mindre restriktiva kriterierna i direktiv 2004/18 – Otillåtet*

(Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/18, artikel 15 c)

4. *Europeiska unionens egna medel – Regelverk om skydd för unionens finansiella intressen – Möjlighet till unionsfinansiering – Krav på att de insatser som valts ut för finansiering är förenliga med unionsrätten – Räckvidd*

(Rådets förordning nr 1083/2006, skäl 22 och artiklarna 9.5 och 60 led a; Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/18)

5. *Europeiska unionens egna medel – Regelverk om skydd för unionens finansiella intressen – Oegentlighet – Begrepp – Tillämpning av mer restriktiva villkor för att få delta i upphandlingen än vad som föreskrivs i direktiv 2004/18 – Omfattas – Tillämpning av en finansiell korrigeringsvillkor – Risk för påverkan på den berörda fondens budget*

(Rådets förordning nr 1083/2006, artiklarna 2 led 7, 9.5, 60 led a och 98.2; Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/18)

1. Se domen.

(se punkterna 35–37)

2. Se domen.

(se punkterna 39 och 40)

3. Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/18/EG av den 31 mars 2004 om samordning av förfarandena vid offentlig upphandling av byggentreprenader, varor och tjänster, särskilt artikel 15 led c, ska tolkas på så sätt att det hindrar att lagstiftningen i en medlemsstat – beträffande ett förfarande för offentlig upphandling som inletts efter det att medlemsstaten anslöt sig till unionen som syftade till att genomföra ett projekt som satts i verket på grundval av ett finansieringsavtal som ingåtts med Europeiska investeringsbanken före anslutningen – föreskriver att specifika villkor tillämpas vilka anges i riktlinjerna för upphandling för projekt finansierade av Europeiska investeringsbanken och vilka inte är förenliga med bestämmelserna i direktivet.

Som domstolen konstaterat i punkt 41 i förevarande dom, publicerades det berörda meddelandet om upphandling efter det att Rumänien anslöt sig till unionen. Under dessa omständigheter kan ett förfarande som det som är i fråga i målet inte anses omfattas av en internationell organisations särskilda förfarande i den mening som avses i artikel 15 led c i direktiv 2004/18. Rumänien kan följaktligen inte efter sin anslutning till unionen stödja sig på undantaget i artikel 15 led c i direktiv 2004/18 om iakttagande av en internationell organisations särskilda förfarande.

(se punkterna 47–49 och 52 samt punkt 1 i domslutet)

4. Se domen.

(se punkterna 54–59)

5. Artiklarna 9.5 och 60 led a i rådets förordning (EG) nr 1083/2006 av den 11 juli 2006 om allmänna bestämmelser för Europeiska regionala utvecklingsfonden, Europeiska socialfonden och Sammanhållningsfonden samt om upphävande av förordning (EG) nr 1260/1999 ska tolkas så, att ett offentligt upphandlingsförfarande såsom det som är i fråga i målet, där mer restriktiva villkor än de som anges i direktiv 2004/18 har tillämpats, inte kan anses ha genomförts helt i enlighet med unionsrätten och inte kan beviljas icke återbetalningsskyldig unionsfinansiering retroaktivt.

Artikel 2 led 7 i förordning nr 1083/2006 ska tolkas så, att det utgör en oegentlighet i den mening som avses i den bestämmelsen att tillämpa villkor för anbudssökandes tillträde till upphandlingsförfarandet som är mer restriktiva än de som föreskrivs i direktiv 2004/18, vilket i så fall skulle motivera en finansiell korrigerings enligt artikel 98 i nämnda förordning, i den mån det inte kan uteslutas att en sådan användning har påverkat den berörda fondens budget, vilket det ankommer på den hänskjutande domstolen att pröva. Enligt artikel 98.2 i den förordningen ska de nationella behöriga myndigheterna fastställa beloppet för den finansiella korrigeringen med hänsyn till tre kriterier, nämligen oegentlighetens art, dess allvar och den ekonomiska förlusten för den berörda fonden (dom av den 14 juli 2016, Wrocław – Miasto na prawach powiatu, C-406/14, EU:C:2016:562, punkt 47). När

det som i förevarande fall är fråga om en enstaka, icke-upprepad oegentlighet innebär detta sistnämnda krav med nödvändighet att en bedömning måste göras från fall till fall, med beaktande av samtliga omständigheter i respektive fall som är relevanta med avseende på ett av dessa tre kriterier.

(se punkterna 65, 66 och 68 samt punkt 2 i domslutet)