



## Rättsfallssamlingen

Mål C-326/16 P

LL  
mot  
Europaparlamentet

”Överklagande – Talan om ogiltigförklaring – Artikel 263 sjätte stycket FEUF – Upptagande till prövning – Tidsfrist för väckande av talan – Beräkning – Tidigare ledamot vid Europaparlamentet – Beslut om återkrav av assistentstöd – Tillämpningsföreskrifter för parlamentets ledamotsstadga – Artikel 72 – Klagomålsförfarande vid parlamentet – Delgivning av det beslut som går någon emot – Rekommenderad försändelse som inte har hämtats ut av mottagaren”

Sammanfattning – Domstolens dom (femte avdelningen) av den 21 februari 2018

1. *Europaparlamentet – Bestämmelserna för kostnadsersättning och andra ersättningar till Europaparlamentets ledamöter – Återkrav av felaktigt utbetalda belopp – Beslut av Europaparlamentets generalsekreterare – Klagomål – Frivilligt – Talan väckt vid unionsdomstolen – Tillåtlighet – Den tidpunkt då fristen för att väcka talan om ogiltigförklaring börjar löpa*

*(Artikel 263 FEUF; Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, artikel 47; beslut av Europaparlamentets presidium om tillämpningsföreskrifter för Europaparlamentets ledamotsstadga, artikel 72)*

2. *Talan om ogiltigförklaring – Frister – Den tidpunkt då fristen börjar löpa – Det datum då beslutet delgavs – Den dag den berörde får kännedom om rättsakten – Bevisbörda*

*(Artiklarna 263 sjätte stycket FEUF och 297.2 tredje stycket FEUF)*

1. Det klagomålsförfarande som avses i artikel 72 i beslutet av Europaparlamentets presidium om tillämpningsföreskrifter för Europaparlamentets ledamotsstadga är av fakultativ karaktär. Ett administrativt rättsmedel, antingen det är obligatoriskt eller fakultativt, har härvidlag till syfte att främja en förlikning mellan rättssubjektet och förvaltningen i syfte att undvika en tvist. Detta innebär att den fakultativa eller obligatoriska karaktären av ett administrativt rättsmedel inte påverkar det förhållandet att det inledande administrativa förfarandet måste föregå talan inför domstol. Det kan således inte anses, bland annat med hänsyn till rätten till ett effektivt rättsmedel enligt artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, att den omständigheten att ett klagomålsförfarande enligt artikel 72 i detta beslut har inletts påverkar rätten att väcka talan inför domstol mot återkravsbeslutet.

Den omständigheten att det saknas en frist för parlamentets förvaltning för klagomål som ingetts med stöd av artikel 72 i beslutet av Europaparlamentets presidium inom ett administrativt förfarande av fakultativ karaktär kan emellertid inte begränsa tillgången till rättslig prövning, eftersom klaganden

behåller möjligheten att när som helst avstå från att fullfölja det administrativa förfarandet och i stället väcka talan i domstol. Det kan således inte anses att talan väckts för sent utan att beakta det klagomålsförfarande som inletts enligt denna artikel 72.

(se punkterna 24–26, 28 och 35)

2. Se domen.

(se punkterna 48 och 49)