



Rättsfallssamlingen

Mål C-13/16

**Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvalde
mot
Rīgas pašvaldības SIA « Rīgas satiksme »**

(begäran om förhandsavgörande från Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments)

”Begäran om förhandsavgörande – Direktiv 95/46/EG – Artikel 7 f – Personuppgifter – Villkor för att behandling av personuppgifter ska vara tillåten – Begreppet ’nödvändig för ändamål som rör berättigade intressen hos tredje man’ – Begäran om utlämnande av personuppgifter avseende en person som är ansvarig för en trafikolycka i syfte att göra gällande ett rättsligt anspråk – Skyldighet för den registeransvarige att bifalla en sådan begäran – Föreligger inte”

Sammanfattning – Domstolens dom (andra avdelningen) av den 4 maj 2017

1. *Tillnärmning av lagstiftning – Skydd för enskilda personer med avseende på behandling av personuppgifter – Direktiv 95/46 – Villkor för att behandling av personuppgifter ska vara tillåten – Ändamål som rör berättigade intressen hos den registeransvarige eller hos mottagaren av uppgifterna – Begreppet berättigat intresse – Tredje mans intresse av att i syfte att stämna någon få tillgång till en personuppgift avseende en person som skadat tredje mans egendom – Omfattas*

(Europaparlamentets och rådets direktiv 95/46, artikel 7 f)

2. *Tillnärmning av lagstiftning – Skydd för enskilda personer med avseende på behandling av personuppgifter – Direktiv 95/46 – Villkor för att behandling av personuppgifter ska vara tillåten – Ändamål som rör berättigade intressen hos den registeransvarige eller hos mottagaren av uppgifterna – Skyldighet för den registeransvarige att, efter det att tredje man framställt en begäran härom, lämna ut personuppgifter i syfte att göra det möjligt för tredje man att väcka talan – Föreligger inte – Utlämnande av uppgifterna med stöd av nationell rätt – Tillåtet*

(Europaparlamentets och rådets direktiv 95/46, artikel 7 f)

1. Se domen.

(se punkt 29)

2. Artikel 7 f i Europaparlamentets och rådets direktiv 95/46/EG av den 24 oktober 1995 om skydd för enskilda personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter ska tolkas så, att den inte innebär en skyldighet att lämna ut personuppgifter till tredje man i syfte att göra det möjligt för vederbörande att väcka skadeståndstalan vid allmän domstol i anledning av en skada som orsakats av den person vars personuppgifter är skyddade. Artikel 7 f i direktivet utgör dock inte hinder för ett sådant utlämnande med stöd av nationell rätt.

I likhet med vad generaladvokaten har funnit i punkterna 82–84 i sitt förslag till avgörande, ska det emellertid – med förbehåll för den nationella domstolens kontroll i detta avseende – konstateras att det inte, under sådana omständigheter som de som är aktuella i det nationella målet, förefaller vara motiverat att med hänvisning till att den person som orsakat skadan är minderårig vägra att till en part som lidit skada lämna ut personuppgifter som är nödvändiga för att väcka skadeståndstalan mot nämnda person eller, i förekommande fall, mot vederbörandes vårdnadshavare.

(se punkterna 33 och 34 samt domslutet)