

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Isabel Maria Pinheiro Vieira Rodrigues de Andrade, Fausto da Silva Rodrigues de Andrade

Motparter: José Manuel Proença Salvador, Crédito Agrícola Seguros – Companhia de Seguros de Ramos Reais, SA, Jorge Oliveira Pinto

Domslut

Artikel 3.1 i rådets direktiv 72/166/EEG av den 24 april 1972 om tillnärmning av medlemsstaternas lagar och andra författningar om ansvarsförsäkring för motorfordon och kontroll av att försäkringsplikten fullgörs beträffande sådan ansvarighet ska tolkas så, att begreppet "användning av fordon" i denna bestämmelse inte omfattar en situation där en jordbrukstraktor har varit inblandad i en olycka när traktorns huvudfunktion vid olyckstillfället inte var att tjäna som transportmedel utan att, i egenskap av arbetsmaskin, generera den kraft som behövdes för att driva en pump för spridning av bekämpningsmedel.

⁽¹⁾ EUT C 475, 13.12.2016.

Domstolens beslut (tredje avdelningen) av den 23 november 2017 – (begäran om förhandsavgörande av Tribunale di Pordenone – Italien) – brottmål mot Giorgio Fidenato

(Mål C-107/16) ⁽¹⁾

(Begäran om förhandsavgörande — Artikel 99 i domstolens rättegångsregler — Jordbruk — Genetiskt modifierade livsmedel och foder — Nödåtgärder — Nationell åtgärd som syftar till att förbjuda odling av den genetiskt modifierade majssorten MON 810 — Antagande och vidmakthållande av åtgärden — Förordning (EG) nr 1829/2003 — Artikel 34 — Förordning (EG) nr 178/2002 — Artiklarna 53 och 54 — Villkor för tillämpning — Försiktighetsprincipen)

(2018/C 032/05)

Rättegångsspråk: italienska

Hänskjutande domstol

Tribunale di Pordenone

Part i brottmålet vid den nationella domstolen

Giorgio Fidenato

Avgörande

- 1) Artikel 34 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1829/2003 av den 22 september 2003 om genetiskt modifierade livsmedel och foder, jämförd med artikel 53 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 178/2002 av den 28 januari 2002 om allmänna principer och krav för livsmedelslagstiftning, om inrättande av Europeiska myndigheten för livsmedelssäkerhet och om förfaranden i frågor som gäller livsmedelssäkerhet, ska tolkas så, att kommissionen inte är skyldig att besluta om nödåtgärder i den mening som avses i sistnämnda artikel om en medlemsstat officiellt informerar kommissionen, i enlighet med artikel 54.1 i sistnämnda förordning, om att det är nödvändigt att vidta sådana åtgärder, när det inte är uppenbart att en produkt som har godkänts genom eller i enlighet med förordning nr 1829/2003 kan innebära en allvarlig risk för människors och djurs hälsa eller miljön.
- 2) Artikel 34 i förordning nr 1829/2003, jämförd med artikel 54 i förordning nr 178/2002, ska tolkas så, att en medlemsstat, efter att officiellt ha informerat kommissionen om att det är nödvändigt att vidta nödåtgärder utan att kommissionen har vidtagit någon åtgärd enligt artikel 53 i förordning nr 178/2002, får vidta sådana åtgärder på nationell nivå.

- 3) Artikel 34 i förordning nr 1829/2003, jämförd med den i artikel 7 i förordning nr 178/2002 stadgade försiktighetsprincipen, ska tolkas så, att den inte ger medlemsstaterna rätt att vidta provisoriska nödgärder i enlighet med artikel 54 i förordning nr 178/2002 med stöd av enbart denna princip, utan att de materiella villkor som föreskrivs i artikel 34 i förordning nr 1829/2003 är uppfyllda.

⁽¹⁾ EUT C 165, 10.5.2016.

Domstolens beslut (åttonde avdelningen) av den 16 november 2017 (begäran om förhandsavgörande från Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture – Uprava zračnog prometa, elektroničkih komunikacija i pošte – Kroatien) – Hrvatska agencija za civilno zrakoplovstvo mot Air Serbia A.D. Beograd, Dane Kondić

(Mål C-476/16) ⁽¹⁾

(Begäran om förhandsavgörande — Artikel 53.2 i domstolens rättegångsregler — Fråga huruvida det hänskjutande organet är att betrakta som en domstol — Oberoende — Uppenbart att begäran om förhandsavgörande ska avvisas)

(2018/C 032/06)

Rättegångsspråk: kroatiska

Hänskjutande domstol

Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture – Uprava zračnog prometa, elektroničkih komunikacija i pošte

Parter i målet vid den nationella domstolen

Sökande: Hrvatska agencija za civilno zrakoplovstvo

Svarande: Air Serbia A.D. Beograd, Dane Kondić

Avgörande

Begäran om förhandsavgörande som framställts av Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture – Uprava zračnog prometa, elektroničkih komunikacija i pošte (ministeriet för sjöfart, transport och infrastruktur – direktionen för civil luftfart, telekommunikation och post, Kroatien), genom beslut av den 26 augusti 2016, avvisas.

⁽¹⁾ EUT C 419, 14.11.2016.

Domstolens beslut (åttonde avdelningen) av den 16 november 2017 (begäran om förhandsavgörande från Supremo Tribunal Administrativo – Portugal) – Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas, IP mot Maxiflor – Promoção e Comercialização de Plantas, Importação e Exportação, Lda

(Mål C-491/16) ⁽¹⁾

(Begäran om förhandsavgörande — Artiklarna 53.2 och 99 i domstolens rättegångsregler — Förordning (EG) nr 1260/1999 — Förordning (EG, Euratom) nr 2988/95 — Artikel 3.1 — Skydd av Europeiska unionens ekonomiska intressen — Begreppet ”flerårigt program” — Tillämpningsområde)

(2018/C 032/07)

Rättegångsspråk: portugisiska

Hänskjutande domstol

Supremo Tribunal Administrativo