

- 2) Artikel 138.1 i direktiv 2006/112 ska tolkas så, att en bearbetning av varor, under två på varandra följande leveranser, såsom är fallet i det nationella målet, som sker på order av mellanhanden och utförs före varornas transport till den slutliga förvärvarens medlemsstat, inte har någon betydelse för villkoren för eventuellt undantag för skatteplikt rörande den första leveransen, eftersom denna bearbetning har skett efter den första leveransen.

<sup>(1)</sup> EUT C 343, 19.9.2016.

**Domstolens dom (sjätte avdelningen avdelningen) av den 26 juli 2017 – Staatliche Porzellan-Manufaktur Meissen GmbH mot Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO), Meissen Keramik GmbH**

(Mål C-471/16 P) <sup>(1)</sup>

*(Överklagande — EU-varumärke — Invändningsförfarande — Ansökan om registrering av figurmärke innehållande ordet ”meissen” — Avslag på invändningen — Bevisning som åberopas för första gången — Missuppfattning — Verkligt bruk av de äldre varumärkena — Förordning (EG) nr 207/2009 — Artikel 7.3 — Artikel 8.5 — Samband mellan de varumärken som ska jämföras)*

(2017/C 309/18)

Rättegångsspråk: tyska

**Parter**

Klagande: Staatliche Porzellan-Manufaktur Meissen GmbH (ombud: O. Spuhler och M. Geitz, Rechtsanwälte)

Övriga parter i målet: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO) (ombud: M. Fischer), Meissen Keramik GmbH (ombud: M. Vohwinkel och K. Gennen, Rechtsanwälte)

**Domslut**

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Staatliche Porzellan-Manufaktur Meissen GmbH ska ersätta rättegångskostnaderna.

<sup>(1)</sup> EUT C 454, 5.12.2016.

**Domstolens dom (stora avdelningen) av den 26 juli 2017 (begäran om förhandsavgörande från Vrhovno sodišče Republike Slovenije – Slovenien) – A.S. mot Republiken Slovenien**

(Mål C-490/16) <sup>(1)</sup>

*(Begäran om förhandsavgörande — Förordning (EU) nr 604/2013 — Fastställande av vilken medlemsstat som är ansvarig för prövningen av en ansökan om internationellt skydd som lämnats in i en av medlemsstaterna av en tredjelandsmedborgare — Exceptionellt stor tillströmning av tredjelandsmedborgare som söker internationellt skydd — Myndigheterna i en medlemsstat har ordnat gränspassage i syfte att möjliggöra genomresa till en annan medlemsstat — Inresa har tillåtits med stöd av undantaget avseende humanitära skäl — Artikel 13 — Otillåten passage av en yttre gräns — Frist på tolv månader efter gränspassagen — Artikel 27 — Rättsmedel — Domstolsprövningens omfattning — Artikel 29 — Frist på sex månader att verkställa överföringen — Beräkning av frister — Ny prövning — Suspensiv verkan)*

(2017/C 309/19)

Rättegångsspråk: slovenska

**Hänskjutande domstol**

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Sökande: A.S.

Svarande: Republiken Slovenien

**Domslut**

- 1) Artikel 27.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 604/2013 av den 26 juni 2013 om kriterier och mekanismer för att avgöra vilken medlemsstat som är ansvarig för att pröva en ansökan om internationellt skydd som en tredjelandsmedborgare eller en statslös person har lämnat in i någon medlemsstat, jämförd med skäl 19 i samma förordning, ska tolkas så, att en sökande av internationellt skydd vid ett överklagande av ett beslut om överföring kan åberopa en felaktig tillämpning av det kriterium om ansvar, vid otillåten passage av en medlemsstats gräns, för prövningen av ansökan om internationellt skydd, vilket anges i artikel 13.1 i nämnda förordning.
- 2) Artikel 13.1 i förordning nr 604/2013 ska tolkas så, att en tredjelandsmedborgare vars inresa har tolererats av myndigheterna i en första medlemsstat som ställts inför en exceptionellt stor tillströmning av tredjelandsmedborgare som vill resa genom denna medlemsstat för att lämna in en ansökan om internationellt skydd i en annan medlemsstat, utan att uppfylla de inresevillkor som i princip krävs i denna första medlemsstat, ska anses "utan tillstånd [ha] passerat" nämnda första medlemsstats gräns i den mening som avses i denna bestämmelse.
- 3) Artikel 13.1 andra meningen i förordning nr 604/2013, jämförd med artikel 7.2 i samma förordning, ska tolkas så, att ett överklagande av ett beslut om överföring saknar betydelse för beräkningen av den frist som föreskrivs i nämnda artikel 13.1.

Artikel 29.1 och 29.2 i nämnda förordning ska tolkas så, att ett sådant överklagande innebär att den frist som anges i dessa bestämmelser börjar löpa först efter det att det fattats ett slutligt beslut med anledning av överklagandet, inbegripet att den nationella domstolen beslutar att begära förhandsavgörande hos Europeiska unionens domstol, såvitt nämnda överklagande har suspensiv verkan i enlighet med artikel 27.3 i samma förordning.

<sup>(1)</sup> EUT C 419, 14.11.2016.

---

**Domstolens dom (nionde avdelningen) av den 26 juli 2017 (begäran om förhandsavgörande från Tribunal Administrativo e Fiscal de Coimbra – Portugal) – Superfoz – Supermercados Lda mot Fazenda Pública**

(Mål C-519/16) <sup>(1)</sup>

(Begäran om förhandsavgörande — Tillnärmning av lagstiftning — Förordning (EG) nr 882/2004 — Offentlig kontroll av foder och livsmedel — Finansiering av offentlig kontroll — Artiklarna 26 och 27 — Allmän beskattning — Avgifter eller pålagor — Avgift på livsmedelsaffärer)

(2017/C 309/20)

Rättegångsspråk: portugisiska

**Hänskjutande domstol**

Tribunal Administrativo e Fiscal de Coimbra

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: Superfoz – Supermercados Lda

Motpart: Fazenda Pública