

**Domstolens dom (åttonde avdelningen) av den 18 maj 2017 (begäran om förhandsavgörande från Augstākā tiesa – Lettland) – Latvijas dzelzceļš” VAS mot Valsts ieņēmumu dienests**

(Mål C-154/16) <sup>(1)</sup>

*(Begäran om förhandsavgörande — Tullkodexen — Förordning (EEG) nr 2913/92 — Artiklarna 94.1 och 96 — Förfarandet för extern gemenskapstransitering — Den huvudansvariges ansvar — Artiklarna 203, 204 och 206.1 — Tullskuldens uppkomst — Undandragande från tullövervakning — Underlåtelse att uppfylla en av de förpliktelser som uppkommer till följd av användning av ett tullförfarande — Varor som har blivit fullständigt förstörda eller oåterkalleligen gått förlorade på grund av varans egen beskaffenhet eller på grund av oförutsebara omständigheter eller force majeure — Artikel 213 — Solidariskt betalningsansvar i fråga om tullskulden — Direktiv 2006/112/EG — Mervärdesskatt — Artiklarna 2.1, 70 och 71 — Beskattningsgrundande händelse och mervärdesskattens utkrävbarhet — Artiklarna 201, 202 och 205 — Personer som är skyldiga att betala skatten — Bestämmelser om tullkontorets konstaterande av att en del av lasten saknas — En tömningsanordning under cisternvagnen har inte stängts på ett korrekt sätt eller skadats)*

(2017/C 239/19)

Rättegångsspråk: lettiska

### Hänskjutande domstol

Augstākā tiesa

### Parter i målet vid den nationella domstolen

Sökande/: Latvijas dzelzceļš” VAS

Motpart: Valsts ieņēmumu dienests

### Domslut

- 1) Artikel 203.1 i rådets förordning (EEG) nr 2913/92 av den 12 oktober 1992 om inrättandet av en tullkodex för gemenskapen, i dess lydelse enligt Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 648/2005 av den 13 april 2005, ska tolkas så, att den inte är tillämplig när den vara som har hänförts till förfarandet för extern gemenskapstransitering inte har företetts i dess helhet vid det bestämmelsekontor som föreskrivs i samband med detta förfarande, på grund av att en del av varan har blivit fullständigt förstörd eller gått oåterkalleligen förlorad, vilket har bevisats på ett tillfredsställande sätt.
- 2) Artikel 204.1 i förordning nr 2913/92, i dess lydelse enligt förordning nr 648/2005, ska tolkas så, att den är tillämplig när den vara som har hänförts till förfarandet för extern gemenskapstransitering inte har företetts i dess helhet vid det bestämmelsekontor som föreskrivs i samband med detta förfarande, på grund av att en del av varan har blivit fullständigt förstörd eller gått oåterkalleligen förlorad, vilket har bevisats på ett tillfredsställande sätt, varvid denna situation, som utgör en bristande uppfyllelse av någon av de förpliktelser som är förenade med detta förfarande, närmare bestämt förpliktelsen att förete en vara i oförändrat skick vid bestämmelsekontoret, i princip föranleder en tullskuld vid import för den del av varan som inte har företetts vid nämnda kontor. Det ankommer på den nationella domstolen att pröva huruvida en sådan omständighet som att det uppstått en skada på en tömningsanordning i förevarande fall uppfyller de rekvisit som kännetecknar begreppen "force majeure" och "oförutsedda omständigheter", i den mening som avses i artikel 206.1 i förordning nr 2913/92, i dess lydelse enligt förordning nr 648/2005, närmare bestämt huruvida omständigheten är onormal för en aktör som är verksam på området för transport av flytande ämnen och ligger utom dennes kontroll, och om dess följder inte hade kunnat undvikas trots iakttagandet av all vederbörlig omsorg. Vid denna prövning ska den nationella domstolen bland annat ta hänsyn till om aktörerna, såsom den huvudansvarige och/eller fraktföraren, har följt de bestämmelser och krav vilka är tillämpliga vad gäller cisternernas tekniska skick och säkerheten vid transport av flytande ämnen som lösningsmedel.
- 3) Artiklarna 2.1 d, 70 och 71 i rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt ska tolkas så, att mervärdesskatt inte ska betalas för den del av vara som fullständigt förstörts eller oåterkalleligen gått förlorad, under tiden denna vara omfattas av förfarandet för extern gemenskapstransitering.

- 4) Artiklarna 96.1 a, 204.1 a och 204.3 i förordning nr 2913/92, i dess lydelse enligt förordning nr 648/2005, ska tolkas så, att den huvudansvarige är ansvarig för betalningen av den tullskuld som uppkommit i fråga om en vara som har hänförs till förfarandet för extern gemenskapstransitering även om fraktföraren inte har uppfyllt de förpliktelser som åligger denne i enlighet med artikel 96.2 i denna kodex, bland annat att förete denna vara i oförändrat skick vid bestämmelsetullkontoret inom föreskriven tid.
- 5) Artiklarna 96.1 a, 96.2, 204.1 a, 204.3 och 213 i förordning nr 2913/92, i dess lydelse enligt förordning nr 648/2005, ska tolkas så, att tullmyndigheten i en medlemsstat inte är skyldig att göra gällande fraktförarens, som i fråga om tullskulden ska betraktas som gäldenär tillsammans med den huvudansvarige, solidariska betalningsansvar.

(<sup>1</sup>) EUT C 191, 30.5.2016.

**Domstolens dom (åttonde avdelningen) av den 11 maj 2017 (begäran om förhandsavgörande från  
Rechtbank Noord-Nederland – Nederländerna) – Bas Jacob Adriaan Krijgsman mot Surinaamse  
Luchtvaart Maatschappij NV**

(Mål C-302/16) (<sup>1</sup>)

**(Begäran om förhandsavgörande — Luftfart — Förordning (EG) nr 261/2004 — Artikel 5.1 c —  
Kompensation och assistans till passagerare vid inställda flygningar — Undantag från skyldigheten att  
betala kompensation — Transportavtal som ingås via en internetresebyrå — Lufttrafikföretag som i god  
tid har underrättat resebyrån om att avgångstiden för flygningen har ändrats — Resebyrå som i ett e-  
postmeddelande har översänt denna information till en passagerare tio dagar före flygningen)**

(2017/C 239/20)

Rättegångsspråk: nederländska

**Hänskjutande domstol**

Rechtbank Noord-Nederland

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: Bas Jacob Adriaan Krijgsman

Motpart: Surinaamse Luchtvaart Maatschappij NV

**Domslut**

Artiklarna 5.1 c och 7 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 ska tolkas så, att ett lufttrafikföretag som ska utföra en flygning är skyldigt att betala den kompensation som föreskrivs i dessa bestämmelser, när en flygning ställs in utan att passageraren underrättas om detta minst två veckor före den tidtabellsenliga avgångstiden, inklusive när detta lufttrafikföretag minst två veckor före denna avgångstid har underrättat den resebyrå via vilken transportavtalet har ingåtts med den berörda passageraren, men resebyrån inte inom denna tid har underrättat passageraren om att flygningen ställts in.

(<sup>1</sup>) EUT C 326, 5.9.2016.