

**Domstolens dom (andra avdelningen) av den 16 februari 2017 (begäran om förhandsavgörande från Handelsgericht Wien – Österrike) – Verwertungsgesellschaft Rundfunk GmbH mot Hettegger Hotel Edelweiss GmbH**

(Mål C-641/15) <sup>(1)</sup>

*(Begäran om förhandsavgörande — Immateriella rättigheter — Direktiv 2006/115/EG — Artikel 8.3 — Ensamrätt för radio- och tv-företag — Återgivning för allmänheten — Platser till vilka allmänheten har tillträde mot erläggande av inträdesavgift — Återgivning av utsändningar via tv-apparater i hotellrum)*

(2017/C 112/14)

Rättegångsspråk:tyska

**Hänskjutande domstol**

Handelsgericht Wien

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: Verwertungsgesellschaft Rundfunk GmbH

Motpart: Hettegger Hotel Edelweiss GmbH

**Domslut**

Artikel 8.3 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/115/EG av den 12 december 2006 om uthyrnings- och utlåningsrättigheter avseende upphovsrättsligt skyddade verk och om upphovsrätten närstående rättigheter ska tolkas så, att återgivning av radio- och tv-utsändningar via tv-apparater i hotellrum inte utgör en återgivning som sker på en plats till vilken allmänheten har tillträde mot erläggande av inträdesavgift.

<sup>(1)</sup> EUT C 90, 7.3.2016.

---

**Domstolens dom (sjunde) av den 16 februari 2017 (begäran om förhandsavgörande från Gerechtshof Amsterdam – Nederländerna) – Aramex Nederland BV mot Inspecteur van de Belastingdienst/Douane**

(Mål C-145/16) <sup>(1)</sup>

*(Begäran om förhandsavgörande — Förordning (EEG) nr 2658/87 — Tullunion och gemensam tulltaxa — Tullklassificering — Kombinerade nomenklaturen — Giltighet — Förordning (EU) nr 301/2012 — Nr 8703 och nr 8711 — Trehjuligt fordon med beteckningen "Spyder")*

(2017/C 112/15)

Rättegångsspråk: nederländska

**Hänskjutande domstol**

Gerechtshof Amsterdam

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: Aramex Nederland BV

Motpart: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane

## Domslut

Kombinerade nomenklaturen, som återfinns i bilaga I till rådets förordning (EEG) nr 2658/87 av den 23 juli 1987 om tulltaxe- och statistiknomenklaturen och om Gemensamma tulltaxan, i dess lydelse enligt kommissionens genomförandeförordning (EG) nr 927/2012 av den 9 oktober 2012, ska tolkas så, att ett trehjuligt fordon – såsom det som är aktuellt i det nationella målet och som är utrustat med däck tillverkade för trehjuliga motorcyklar men liknar däck tillverkade för bilar – som manövreras med ett styre och är försett med ett styrsystem som baseras på Ackermanprincipen, omfattas av nr 8703 i nomenklaturen.

(<sup>1</sup>) EUT C 200, 6.6. 2016.

## Domstolens dom (femte avdelningen) av den 16 februari 2017 (begäran om förhandsavgörande från Vrhovno sodišče Republike Slovenije – Slovenien) – C. K., H. F., A. S. mot Republika Slovenija

(Mål C-578/16 PPU) (<sup>1</sup>)

*(Begäran om förhandsavgörande — Område med frihet, säkerhet och rättvisa — Gränser, asyl och invandring — Dublinsystemet — Förordning (EU) nr 604/2013 — Artikel 4 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna — Omänsklig eller förnedrande behandling — Överföring av en allvarligt sjuk asylsökande till den stat som är ansvarig för prövningen av ansökan — Avsaknad av allvarliga skäl att anta att det finns systematiska brister i den medlemsstaten — Skyldigheter som åvilar den medlemsstat som genomför överföringen)*

(2017/C 112/16)

Rättegångsspråk: slovenska

## Hänskjutande domstol

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

## Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: C. K., H. F., A. S.

Motpart: Republika Slovenija

## Domslut

- 1) Artikel 17.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 604/2013 av den 26 juni 2013 om kriterier och mekanismer för att avgöra vilken medlemsstat som är ansvarig för att pröva en ansökan om internationellt skydd som en tredjelandsmedborgare eller en statslös person har lämnat in i någon medlemsstat ska tolkas så, att frågan om en medlemsstats tillämpning av "klausulen om diskretionär bedömning" i denna bestämmelse inte enbart omfattas av den nationella lagstiftningen och den tolkning av lagstiftningen som författningsdomstolen i den medlemsstaten gör, utan det är en fråga om tolkning av unionsrätten i den mening som avses i artikel 267 FEUF.
- 2) Artikel 4 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna ska tolkas så,

- att även när det inte finns några allvarliga skäl att anta att det föreligger systematiska brister i den medlemsstat som är ansvarig för prövningen av asylansökan, får en överföring av en asylsökande inom ramen för förordning nr 604/2013 endast genomföras under sådana förhållanden där det framgår att överföringen inte medför någon verklig och konstaterad risk för att den berörda personen utsätts för omänsklig och förnedrande behandling i den mening som avses i den artikeln,
- under sådana förhållanden där överföringen av en asylsökande som lider av en särskilt allvarlig psykisk eller fysisk sjukdom medför en verklig och konstaterad risk för en avsevärd och irreversibel försämring av den berörda personens hälsotillstånd, utgör överföringen en omänsklig och förnedrande behandling i den mening som avses i denna artikel,