

**Talan väckt den 23 december 2015 – Sogepa mot kommissionen**

(Mål T-761/15)

(2016/C 068/54)

Rättegångsspråk: franska

**Parter**

*Sökande:* Société wallonne de gestion et de participations (Sogepa) (Liège, Belgien) (ombud: advokaterna A. Lepièce och H. Baeyens)

*Svarande:* Europeiska kommissionen

**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara artiklarna 3–6 i Europeiska kommissionens beslut av den 31 juli 2014 om det oanmälda statliga stödet SA.34791 (2013/C) (f.d. 2012/NN) – Belgien – Omstruktureringsstöd till Val Saint-Lambert, i den del beslutet medför ett återkrav som motsvarar två gånger den ekonomiska fördel som bolaget Val Saint-Lambert faktiskt fått, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan åberopar sökanden en enda grund, nämligen att kommissionens bedömning av den ekonomiska fördel som Val Saint-Lambert SA fick genom att beviljas det aktuella lånet utgör felaktig rättstillämpning, liksom återkravet av två gånger denna ekonomiska fördel.

**Talan väckt den 29 december 2015 – Deutsche Lufthansa mot kommissionen**

(Mål T-764/15)

(2016/C 068/55)

Rättegångsspråk: tyska

**Parter**

*Sökande:* Deutsche Lufthansa AG (Köln, Tyskland) (ombud: advokaten A. Martin-Ehlers)

*Svarande:* Europeiska kommissionen

**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara Europeiska kommissionens beslut av den 1 oktober 2014 i ärende SA.32833 (2011/C) (ex 2011/NN) – Flygplatsen Hahn,
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan gör sökanden gällande i huvudsak följande:

- Fel i förfarandet på grund av att sökanden inte fortsatte att konsulteras under år 2014.
- Ärendet har framställts på ett ofullständigt sätt, trots att de faktiska omständigheterna var kända för svaranden vid tidpunkten för antagandet av det angripna beslutet.

- Felaktig rättslig bedömning av åtgärderna till förmån för den berörda flygplatsen genom att vissa åtgärder inte ansetts utgöra statligt stöd i den mening som avses i artikel 107.1 FEUF och andra åtgärder ansetts utgöra statligt stöd som är förenligt med den inre marknaden.
- Underlåtenhet att beakta att allt det stöd som avses i det angripna beslutet till förmån för den berörda flygplatsen i praktiken överfördes till Ryanair i dess egenskap av viktigaste användaren av flygplatsen.

---

### Talan väckt den 30 december 2015 – BelTechExport mot rådet

(Mål T-765/15)

(2016/C 068/56)

Rättegångsspråk: engelska

#### Parter

Sökande: BelTechExport ZAO (Minsk, Vitryssland) (ombud: J. Jerņeva och E. Koškins, advokater)

Svarande: Europeiska unionens råd

#### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara rådets förordning (EU) 2015/1948 av den 29 oktober 2015 om ändring av förordning (EG) nr 765/2006 om restriktiva åtgärder mot Vitryssland (EUT L 284, 2015, s. 62) i den mån den utvidgar tillämpningsområdet för de restriktiva åtgärderna till sökanden, även om de tillfälligt har stoppats,
- ogiltigförklara rådets beslut (Gusp) 2015/1957 av den 29 oktober 2015 om ändring av beslut 2012/642/Gusp om restriktiva åtgärder mot Vitryssland (EUT L 284, 2015, s. 149), i den mån det utvidgar tillämpningsområdet för de restriktiva åtgärderna till sökanden, även om de tillfälligt har stoppats, och
- förplikta rådet att ersätta rättegångskostnaderna.

#### Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: De angripna rättsakterna saknar tillräcklig motivering till varför sökanden ska vara fortsatt upptagen på förteckningen i de berörda bilagorna, och rådet har inte iakttagit bestämmelserna i artikel 296 andra stycket FEUF, vilken kräver att rådet anger en motivering.
  2. Andra grunden: De angripna rättsakterna åsidosätter rätten till försvar och rätten till en rättvis rättegång i artikel 47 i Europeiska unionens stadga för de grundläggande rättigheterna (stadgan) och artiklarna 6 och 13 i Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna (Europakonventionen) i det att de antogs utan att sökanden bereddades tillfälle att på ett effektivt sätt utöva rätten till försvar, särskilt rätten att bli hörd och rätten att få tillgång till ett förförande som gör det möjligt för sökanden att effektivt begära strykning från listan över personer som omfattas av de restriktiva åtgärderna.
  3. Tredje grunden: De angripna rättsakterna är behäftade med en uppenbart felaktig bedömning, eftersom de grundas på det felaktiga antagandet att sökanden, i sin egenskap av ett större företag i den vitryska sektorn för vapentillverkning och vapenexport, gynnas av Lukasjenkoregimen.
  4. Fjärde grunden: De angripna rättsakterna åsidosätter den grundläggande rätten till egendom i artikel 17 i stadgan och artikel 1 i protokoll 1 i Europakonventionen. Åsidosättandet grundas inte på övertygande bevisning, utan är omotiverat och oproportionerligt.
-