

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sex grunder.

1. Den första grunden avser åsidosättande av regler för förfarandet, särskilt att förfaranderegler saknas, åsidosättande av rätten att få tillgång till akten, åsidosättande av rätten att bli hörd samt avsaknad av vederbörlig motivering.
2. Den andra grunden avser avsaknad av laglig grund för de förslagna åtgärderna, då Acer inte har följt det förfarande som föreskrivs i artikel 8 i förordning (EG) nr 713/2009 utan istället grundat sitt yttrande på artikel 7.4 i förordning (EG) nr 713/2009, och således överskridit sina befogenheter enligt artikel 7.4 i förordning (EG) nr 713/2009 och agerat *ultra vires*.
3. Den tredje grunden avser åsidosättande av förordning (EG) nr 713/2009, genom att Acers slutsats att strukturell överbelastning råder på den tysk-österrikiska gränsen inte stöds av fakta och inte är förenlig med definitionen av överbelastning. I yttrandet saknas vidare en konsekvensbedömning och en grundlig bedömning av alternativa lösningar. Det förfarande för kapacitetstilldelning som beskrivs i yttrandet är slutligen varken en lämplig eller proportionell bot för de problem som identifierats i yttrandet.
4. Den fjärde grunden avser åsidosättande av kommissionens förordning (EG) nr 1222/2015 (riktlinjer för kapacitetstilldelning och hantering av överbelastning), såvitt det i yttrandet bortses från bindande delar av och förfaranderegler i dessa riktlinjer, vilka trädde i kraft innan yttrandet antogs.
5. Den femte grunden avser åsidosättande av artikel 101 FEUF och artikel 102 FEUF, i förening med artikel 4.3 FEU, eftersom yttrandet innebär ett åsidosättande av grundläggande principer i den europeiska inre energimarknaden, genom att de nationella tillsynsmyndigheterna och de systemansvariga åläggs att på ett konstlat sätt dela den integrerade energimarknaden mellan Österrike och Tyskland.
6. Den sjätte grunden avser åsidosättande av artikel 34 FEUF och artikel 35 FEUF genom att regleringsåtgärden innebär att konstlade handelshinder införs mellan medlemsstaterna, i strid med den grundläggande principen om fri rörlighet för varor i den mening som avses i artikel 34 FEUF och artikel 35 FEUF.

Talan väckt den 20 november 2015 – Shanxi Taigang Stainless Steel mot kommissionen

(Mål T-675/15)

(2016/C 038/88)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Shanxi Taigang Stainless Steel Co. Ltd (Taiyuan, Kina) (ombud: F. Carlin, Barrister, och juristen N. Niejahr)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens genomförandeförordning (EU) 2015/1429 av den 26 augusti 2015 om införande av en slutgiltig antidumpningstull på import av kallvalsade platta produkter av rostfritt stål med ursprung i Folkrepubliken Kina och Taiwan (EUT L 224, s. 10), i den del den innebär att sökanden åläggs antidumpningstull på export och att det tas ut preliminär tull på sådan export, och
- förplikta kommissionen att bära sina rättegångskostnader och att ersätta sökandens rättegångskostnader i detta mål.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden: Det görs i första hand gällande att kommissionen åsidosatte artikel 2.7 a andra stycket i kommissionens förordning (EG) nr 1225/2009 ⁽¹⁾ (grundförordningen) genom att i detta fall välja ut Amerikas förenta stater (US) som ett lämpligt tredjeland. Valet grundades på en felaktig tolkning och tillämpning av artikel 2.7 a andra stycket i grundförordningen samt en uppenbart oriktig bedömning av de faktiska omständigheterna. Det hävdas i andra hand att kommissionen gjorde en uppenbart felaktig tillämpning av artikel 2.7 a i grundförordningen genom att underlåta att göra vissa erforderliga justeringar av normalvärdet trots att Förenta staterna hade valts som det jämförbara landet.
2. Andra grunden: Kommissionen åsidosatte artikel 2.10 i grundförordningen genom att underlåta att göra erforderliga justeringar för de interna transportkostnader som en amerikansk exporterande producent har, i enlighet med punkt k i denna bestämmelse.
3. Tredje grunden: Kommissionen åsidosatte artikel 3.2, 3.6 och 3.7 i grundförordningen. Kommissionens undersökning av vissa faktorer avseende skada och vållande företogs genom en uppenbart oriktig bedömning av de faktiska omständigheterna och/eller med åsidosättande av kommissionens skyldighet att pröva uppgifter med omsorg och på ett opartiskt sätt.

⁽¹⁾ Rådets förordning (EG) nr 1225/2009 av den 30 november 2009 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska gemenskapen (EUT L 343, s. 51).

Överklagande ingett den 20 november 2015 – Les Éclaires mot harmoniseringskontoret – L'éclaireur International (L'ECLAIREUR)

(Mål T-680/15)

(2016/C 038/89)

Överklagandet är avfattat på engelska

Parter

Klagande: Les Éclaires GmbH (Nürnberg, Tyskland) (ombud: advokaten S. Bund)

Motpart: Kontoret för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken och mönster) (harmoniseringskontoret)

Motpart vid överklagandenämnden: L'éclaireur International (Luxemburg, Luxemburg)

Uppgifter om förfarandet vid harmoniseringskontoret

Innehavare av det omtvistade varumärket: Motparten vid överklagandenämnden

Omtvistat varumärke: Gemenskapsordmärket "LECLAIREUR" – Gemenskapsvarumärke nr 3 494 028

Förfarande vid harmoniseringskontoret: Ogiltighetsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av första överklagandenämnden vid harmoniseringskontoret den 3 september 2015 i ärende R 2266/2014-1

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta harmoniseringskontoret att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder

- Åsidosättande av artikel 15.1 i förordning nr 207/2009.