

- Med hänsyn till de tvetydiga urvalskriterierna i förfarandet och till F4E:s uppträdande i anledning av sökandens frågor och de åtgärder som sökanden vidtog har rättssäkerhetsprincipen och principen om insyn åsidosatts.
2. Andra grunden: Åsidosättande av likabehandlingsprincipen och principen om likvärdiga möjligheter för samtliga anbudssökande i förfarandet
- Sökanden hävdar att det i en av de handlingar som svaranden sände till sökanden i inledningen av förfarandet uttryckligen angavs att, om de ingivna proven inte uppfyllde de tekniska kraven, hade anbudsgivaren rätt att komma in med nya prover för att kunna uppfylla de tekniska kraven fullt ut. Sökanden upplystes inte vid något tillfälle om att bolaget inte uppfyllde de tekniska kraven, med följd att bolaget aldrig gavs tillfälle att komma in med några nya prover. Svaranden har som skäl för att Jema Energy uteslöts från upphandlingsförfarandet angett bolagets prover inte uppfyllde de tekniska kraven.
3. Tredje grunden: Åsidosättande av proportionalitetsprincipen samt skapandet av en konstlad begränsning av konkurrensen
- Sökanden hävdar att urvalskriterierna var för stränga. F4E krävde en referens som uppfyllde en kombination av tre faktorer (effekt, spänning och strömstyrka), vilket var onödigt och inte stod i proportion till vad som behövdes för projektet. F4E krävde vidare att det som en referens skulle ges in uppgifter om ett kraftförsörjningsprojekt under de senaste fem åren, vilket utgör ytterligare ett oproportionerligt kriterium eftersom de företag som kan ha referenser som uppfyller dessa kriterier är tillverkare av frekvensomriktare för kraftfulla motorer. Sådana företag är typiskt sett stora företag, vilket innebär att små och medelstora företag avhålls från att delta.

**Överklagande ingett den 20 november 2015 – Osho Lotus Commune mot harmoniseringskontoret –
Osho International Foundation (OSHO)**

(Mål T-670/15)

(2016/C 027/91)

Överklagandet är avfattat på tyska

Parter

Klagande: Osho Lotus Commune e.V. (Köln, Tyskland) (ombud: advokaten M. Viefhues)

Motpart: Kontoret för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken och mönster) (harmoniseringskontoret)

Motpart vid överklagandenämnden: Osho International Foundation (Zürich, Schweiz)

Uppgifter om förfarandet vid harmoniseringskontoret

Innehavare av det omtvistade varumärket: Motparten vid överklagandenämnden

Omtvistat varumärke: Gemenskapsordmärket "OSHO" Registreringsansökan nr 1 224 831

Förfarande vid harmoniseringskontoret: Ogiltighetsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av fjärde överklagandenämnden vid harmoniseringskontoret den 22 september 2015 i ärende R 1997/2014-4

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta harmoniseringskontoret och motparten att ersätta rättegångskostnaderna.

Grund

- Åsidosättande av artikel 7.1 b, c och f i förordning nr 207/2009.

Överklagande ingett den 12 november 2015 – Malta Cross Foundation International mot harmoniseringskontoret – Malteser Hilfsdienst (Malta Cross International Foundation)

(Mål T-672/15)

(2016/C 027/92)

Överklagandet är avfattat på engelska

Parter

Klagande: Malta Cross Foundation International, Inc. (Hallandale Beach, Förenta staterna) (ombud: advokaten J. Pimenta)

Motpart: Kontoret för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken och mönster) (harmoniseringskontoret)

Motpart vid överklagandenämnden: Malteser Hilfsdienst e.V. (Köln, Tyskland)

Uppgifter om förfarandet vid harmoniseringskontoret

Varumärkessökande: Klaganden

Omtvistat varumärke: Gemenskapsfigurmärke innehållande ordelementet "Malta Cross International Foundation" – Registreringsansökan nr 7 252 554

Förfarande vid harmoniseringskontoret: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av harmoniseringskontorets överklagandenämnd i stor sammansättning den 9 juli 2015 i ärende R 863/2011-G

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta harmoniseringskontoret och i förekommande fall intervenienten att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder

- Åsidosättande av artikel 8.1 b i förordning nr 207/2009.
 - Åsidosättande av artikel 8.5 i förordning nr 207/2009.
-