

- tillerkänna skadestånd med ett sammanlagt belopp om 203 695 040 EUR, som täcker sökandens ekonomiska och ideella skada till följd av rådets rättsstridiga rättsakter, samt
- förplikta rådet att ersätta sökandens kostnader för ansökan.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden följande grunder.

1. Sökanden gör gällande att artikel 340 FEUF ger den som åsamkas skada av en EU-institution rätt att väcka skadeståndstalan mot den institutionen. Villkoren för en sådan talan anges i rättspraxis, vilka har sammanfattats enligt följande av tribunalen i dom av den 25 november 2014 i mål *Safa Nicu Sepahan mot rådet* (T-384/11, REU, EU: T:2014:986): a) att det handlande som läggs institutionen till last är rättsstridigt, b) att det verkligen föreligger en skada, och c) att det finns ett orsakssamband mellan handlandet och den åberopade skadan.
2. Sökanden hävdar att de ovannämnda tre kraven är uppfyllda i sökandens fall: rådet har "klart överträtt en rättsregel som syftar till att ge enskilda rättigheter i den mening som avses i rättspraxis", såsom tribunalen fann i dom av den 6 september 2013 i mål *Post Bank Iran mot rådet* (T-13/11, EU:T:2013:402), sökanden led stor ideell och ekonomisk skada, och skadan är en direkt följd av de rättsstridiga sanktionerna.
3. Sökanden anger även – såsom närmare angivits under utvecklingen av talan i ansökan – att sökandens ideella skada uppgår till 1 000 000 EUR, och den ekonomiska skadan, som är framräknad av oberoende revisorer, till 202 695 040 EUR.

⁽¹⁾ EUT L 281, 2010, s. 81.

⁽²⁾ Rådets förordning (EU) nr 961/2010 av den 25 oktober 2010 om restriktiva åtgärder mot Iran och om upphävande av förordning (EG) nr 423/2007, EUT L 281, 2010, s. 1.

⁽³⁾ EUT L 319, 2011, s. 71.

⁽⁴⁾ EUT L 319, 2011, s. 11.

⁽⁵⁾ EUT L 88, 2012, s. 1.

Talan väckt den 9 oktober 2015 – GABO:mi mot kommissionen

(Mål T-588/15)

(2016/C 027/77)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: GABO:mi Gesellschaft für Ablauforganisation:milliarium mbH & Co. KG (München, Tyskland) (ombud: advokaterna M. Ahlhaus and C. Mayer)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara de överklagade besluten, och
- förplikta svaranden att bära samtliga rättegångskostnader inklusive sökandens.

Grunder och huvudargument

Sökanden har överklagat kommissionens beslut, i e-postmeddelandet av den 29 juli 2015 samt i skrivelserna av den 19 augusti 2015 (ref. Ares(2015)3466903) och av den 28 augusti 2015 (ref. Ares(2015)3557576), att ställa in alla utbetalningar till sökanden med koppling till sjunde ramprogrammet vilket sköts av svarandens direktorat E (bidragsöverenskommelsen inom sjunde ramprogrammet nr 602299 rörande projekt EU-CERT-ICD och bidragsöverenskommelsen inom sjunde ramprogrammet nr 260777 rörande projekt HIP-Trial) och direktorat F (bidragsöverenskommelsen inom sjunde ramprogrammet nr 312117 rörande projekt BIOFECTOR).

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder.

1. Första grunden: De överklagade besluten omfattas inte av artikel II.5 tredje stycket d i bilaga II till bidragsöverenskommelsen inom sjunde ramprogrammet.
2. Andra grunden: De överklagade besluten uppfyller inte tillämpliga formella och processuella krav samt strider mot principerna om god samhällstyrning.
3. Tredje grunden: svarandens verkliga intention är att tvinga fram olagligt vederlag snarare än att införa försiktighetsåtgärder.
4. Fjärde grunden: De överklagade besluten grundar sig på olagliga godtyckliga beslut av svaranden.
5. Femte grunden: De överklagade besluten strider mot proportionalitetsprincipen.

Talan väckt den 12 oktober 2015 – Eurorail mot kommissionen och INEA

(Mål T-589/15)

(2016/C 027/78)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Eurorail NV (Aalst, Belgien) (ombud: advokaterna J. Derenne, N. Pourbaix och M. Domecq)

Svarande: Genomförandeorganet för innovation och transportnät (INEA) och Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- förklara, i enlighet med artikel 272 FEUF, att INEA:s beslut av den 17 juli 2015 att säga upp bidragsavtalet⁽¹⁾ och förordna om återkrav av delar av de förskott som utbetalats till sökanden är ogiltigt och inte verkställbart samt att det bidragsbelopp som ska betalas till sökanden uppgår till 951,813 EUR,
- i andra hand har sökanden yrkat att kommissionen och INEA ska anses avtalsrättsligt skyldiga att ersätta den förlust som sökanden orsakats till följd av beslutet, samt att dessa ska förpliktas betala 581,770 EUR (jänte ränta),
- i tredje hand förplikta INEA/kommissionen att upphäva beslutet,
- förplikta INEA/kommissionen att ersätta sökandens rättegångskostnader.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden följande grunder.

1. Första grunden: INEA och kommissionen har agerat i strid med sina skyldigheter enligt bidragsavtalet. Sökanden anser att de därvid felaktigt sade upp bidragsavtalet och beslutade om återkrav av de förskott som utbetalats till sökanden.