

**Uppgifter om förfarandet vid harmoniseringskontoret**

Varumärkessökande av det omtvistade varumärket: Klaganden

Omtvistat varumärke: Gemenskapsfigurmärke innehållande ordelementet "myBaby" – Registreringsansökan nr 10 846 426

Förfarande vid harmoniseringskontoret: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av andra överklagandenämnden vid harmoniseringskontoret den 17 juni 2015 i ärende R 1002/2024-2

**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det beslut som meddelades av andra överklagandenämnden vid Kontoret för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken och mönster) den 17 juni 2015 i ärende R 1002/2024-2,
- avslå invändningen i dess helhet,
- återkalla det beslut som meddelades av andra överklagandenämnden vid Kontoret för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken och mönster) den 17 juni 2015 i ärende R 1002/2024-2, och
- förplikta harmoniseringskontoret att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder**

- Åsidosättande av artikel 42.2 i förordning nr 207/2009.
- Åsidosättande av artikel 15.1 a i förordning nr 207/2009.
- Åsidosättande av artikel 8.1 b i förordning nr 207/2009.
- Åsidosättande av artikel 7.1 I (EG) nr 216/96 av den 5 februari 1996 om processordningen för överklagningsnämnderna vid Kontoret för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken och mönster).

---

**Talan väckt den 21 september 2015 – Terna mot kommissionen**

**(Mål T-544/15)**

(2015/C 363/53)

Rättegångsspråk: italienska

**Parter**

Sökande: Terna – Rete elettrica nazionale SpA (Rom, Italien) (ombud: advokaterna A. Police, L. Di Via, F. Covone och D. Carria)

Svarande: Europeiska kommissionen

## Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det beslut som Europeiska kommissionen – Generaldirektoratet för transport och rörlighet (Generaldirektoratet för energi – SRD.3 – Financial management), ref. nr. Move.srd.3.dir(2015)2669621 meddelade den 6 juli 2015, i den del det utesluter ersättning för kostnader som Terna har haft i samband med projekt nr 2009-E255/09-ENER/09-TEN-E-SI2.564583 och nr 2007-E221/07/2007-TREN/07TEN-E-S07.91403 och fastställer återbetalningsskyldighet av de belopp som beviljats avseende nämnda projekt, i den utsträckning som anges i den tabell som bifogats det angripna beslutet,
- alternativt, ogiltigförklara det beslut som Europeiska kommissionen – Generaldirektoratet för transport och rörlighet (Generaldirektoratet för energi – SRD.3 – Financial management), ref. nr. Move.srd.3.dir(2015)2669621 meddelade den 6 juli 2015, i den del det inte nedsätter återbetalningen av de kostnader som Terna har haft i samband med projekt nr 2009-E255/09-ENER/09-TEN-E-SI2.564583 och nr 2007-E221/07/2007-TREN/07TEN-E-S07.91403 i den mån de motsvarar de vinster som CESI S.p.A har gjort.

## Grunder och huvudargument

Förevarande talan riktar sig mot det beslut som Europeiska kommissionen – Generaldirektoratet för transport och rörlighet (Generaldirektoratet för energi – SRD.3 – Financial management), ref. nr. Move.srd.3.dir(2015)2669621 meddelade den 6 juli 2015 och som delgavs Terna S.p.A. den 21 juli 2015 (prot. nr 0011151), i den del det utesluter tillämpningen av artikel 40.3 i direktiv 2004/17/EG avseende de bidrag som getts för projekt nr 2009-E255/09-ENER/09-TEN-E-SI2.564583 och nr 2007-E221/07/2007-TREN/07TEN-E-S07.91403, och fastställer återbetalningsskyldighet av de belopp som beviljats avseende nämnda projekt, i den utsträckning som anges i den tabell som bifogats det angripna beslutet, samt mot alla andra tidigare eller sammanhängande rättsakter, särskilt med hänvisning till meddelandet från Europeiska kommissionen – Generaldirektoratet för energi (Direktorat B – Försörjningstrygghet, energimarknader och nät, B.1 – Energipolitik, försörjningstrygghet och nät), ref. nr ENER.B1(2014)509729 av den 18 juni 2014 och med hänvisning till Audit Report nr B22-09 av den 1 februari 2013, i de delar de utesluter ersättning för de kostnader som Terna S.p.A. har haft i samband med de tjänster som CESI S.p.A. har utfört inom ramen för nämnda projekt.

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder.

### 1. Första grunden, avseende frågan huruvida talan kan tas upp till prövning.

- I detta avseende gör sökanden gällande att det angripna beslutet riktar sig mot sökanden, eftersom det berör sökanden direkt och individuellt och beslutet måste anses slutgiltigt och inte underkastat en senare omprövning från svarandens sida, trots att beslutet inte innehåller någon konkret verkställighetsåtgärd.

### 2. Andra grunden avser skälen till invändningarna, felaktig tillämpning av artiklarna 14 och 37 i direktiv 2004/17/EG avseende användandet av underleverantörer för tjänsterna, bristande motivering i den angripna rättsakten, felaktig tillämpning av artikel III.7.1, 7.4 och 7.6 i bilaga III till beslut D/207630 från 2008 och felaktig tillämpning av artikel III.7.1, 7.4 och 7.6 i bilaga III till beslut D/7181 från 2010, till följd av den otillbörliga nedsättningen av ersättningen avseende projekt med anledning av den påstådda formellt felaktiga tillämpningen som Terna gjort i upphandlingsförfarandena.

- I detta hänseende gör sökanden särskilt gällande att den omständigheten att det i avtalet mellan Terna och CESI har intagits en klausul om möjlighet att använda sig av underleverantörer efter ett förhandlat förfarande som inte varit föremål för offentliggörande inte kan anses strida mot direktiv 2004/17/EG. Omständigheten kan inte heller åberopas till styrkande av bristande överensstämmelse med de tekniska krav som ligger till grund för bedömningen av vilken anbudsgivare som ska tilldelas kontraktet.

- Beslutet är också behäftat med andra fel, avseende den felaktiga bedömningen av sambandet mellan ramavtalet och de enskilda avtal som ingåtts mellan Terna och CESI.
3. Tredje grunden avser en felaktig tillämpning av artikel 40.3 c i direktiv 2004/17/EG genom att Europeiska kommissionen fastslog att det inte förelåg några tekniska föreskrifter som gjorde det möjligt att tilldela en viss aktör kontrakt utan föregående offentliggörande och inte tillräckligt motiverade beslutet att neka ersättning.
  4. Fjärde grunden avser felaktig tillämpning av direktiv 2004/17/EG och åsidosättande av Ternas berättigade förväntningar genom att avslå ansökningarna om återbetalning avseende avtal som ingåtts inom ramavtalet, trots att offentliggörande skett i Europeiska unionens officiella tidning och trots att vissa belopp är för låga för europeiska förfaranden.
  5. Femte grunden har åberopats som alternativ grund och avser åsidosättande av förnuftsprincipen och proportionalitetsprincipen genom kommissionens beslut att helt avslå ansökningarna om återbetalning istället för att göra en proportionell nedsättning.
-