

2. Åsidosättande av rätten till försvar.

- Det angripna beslutet åsidosätter Ungerns rätt till försvar, eftersom kommissionen inte tog i beaktande relevanta rättsliga och faktiska omständigheter, vilka Ungern hade påpekat före det angripna beslutet.
- Hade det inte varit för detta fel skulle utgången i förfarandet ha varit en annan och därför måste åsidosättandet av rätten till försvar medföra ogiltigförklaring av det angripna beslutet.

Talan väckt den 18 september 2015 – Lysoform Dr. Hans Rosemann m.fl. mot Echa

(Mål T-543/15)

(2015/C 406/36)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Lysoform Dr. Hans Rosemann GmbH (Berlin, Tyskland), Ecolab Deutschland GmbH (Monheim, Tyskland), Schülke & Mayr GmbH (Norderstedt, Tyskland), Diversey Europe Operations BV (Amsterdam, Nederländerna) (ombud: K. Van Maldegem och M. Grunchard, lawyers)

Svarande: Europeiska kemikaliemyndigheten (ECHA)

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- pröva målet i sak och bifalla talan,
- ogiltigförklara Europeiska kemikaliemyndighetens (ECHA) beslut att uppta företaget Oxea, med hemvist i Tyskland, som leverantör av verksamma ämnen i den förteckning som stadgas i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 528/2012 av den 22 maj 2012 om tillhandahållande på marknaden och användning av biocidprodukter,
- förplikta ECHA att ersätta rättegångskostnaderna,
- mot bakgrund av ärendet vid ECHA:s överklagandenämnd, vilandeförklara målet med stöd av artikel 69 och särskilt artikel 69 d i tribunalens rättegångsregler fram till dess att överklagandenämnden har beslutat huruvida klagomålet kan prövas i sak.

Grunder och huvudargument

Sökandena har gjort gällande att ECHA genom att tillåta att ett företag förs upp i den förteckning varom stadgas i artikel 95 i förordning (EU) nr 528/2012 avseende ett visst ämne har gjort en felaktig rättstillämpning. Sökandena har anfört tre grunder till stöd för detta:

1. Första grunden: ECHA har tillämpat reglerna om kravet att företaget ska lägga fram samtliga handlingar i artikel 95 i förordning n 528/2012 felaktigt.

2. Andra grunden: Åsidosättande av principen om förbud mot särbehandling såtillvida att ECHA har behandlat företag som befann sig i samma situation olika.
3. Tredje grunden: Åsidosättande av artiklarna 62, 63 and 95 i förordning (EU) nr 528/2012 såtillvida att ECHA, i strid med kraven i förordningen, har underlåtit att säkerställa att det råder lika villkor för de företag som har fått ett vist ämne bedömt i ett bedömningsprogram och företag som har varit "free-riders".

Överklagande ingett den 29 september 2015 – Bimbo mot harmoniseringskontoret – ISMS (BIMBO BEL SIMPLY MARKET)

(Mål T-571/15)

(2015/C 406/37)

Överklagandet är avfattat på engelska

Parter

Klagande: Bimbo, SA (Barcelona, Spanien) (ombud: advokaten J. Carbonell Callicó)

Motpart: Kontoret för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken och mönster) (harmoniseringskontoret)

Motpart vid överklagandenämnden: International Supermarket Stores (ISMS) SA (Croix, Frankrike)

Uppgifter om förfarandet vid harmoniseringskontoret

Varumärkessökande: Motparten vid överklagandenämnden

Omtvistat varumärke: Gemenskapsfigurmärke innehållande ordelementen "BIMBO BEL SIMPLY MARKET" – Registreringsansökan nr 10 335 321

Förfarande vid harmoniseringskontoret: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av fjärde överklagandenämnden vid harmoniseringskontoret den 17 juli 2015 i ärende R 1297/2014-4

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara överklagandenämndens beslut av den 17 juli 2015 i enlighet med artikel 65.3 i förordning nr 207/2009, och avslå registreringsansökan nr 10 335 321 i dess helhet,
- i andra hand, och endast om ovanstående yrkande ogillas, ogiltigförklara överklagandenämndens beslut av den 17 juli 2015,
- förplikta harmoniseringskontoret att ersätta rättegångskostnaderna.

Grund

- Åsidosättande av artiklarna 8.1 b, 8.5, 42.2.3 och 76.2 i förordning nr 207/2009.
-