

Avgörande

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Risto Nieminen ska ersätta rättegångskostnaderna.

⁽¹⁾ EUT C 261, 11.8.2014.

**Tribunalens beslut av den 6 oktober 2015 – GEA Group mot harmoniseringskontoret OHMI
(engineering for a better world)**

(Mål T-545/14) ⁽¹⁾

*(Gemenskapsvarumärke — Ansökan om registrering som gemenskapsvarumärke av ordmärket
engineering for a better world — Beslut som enbart utgör en bekräftelse — Det bekräftade beslutet har
vunnit laga kraft — Prövning på eget initiativ — Avvisning)*

(2015/C 389/67)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Klagande: GEA Group AG (Düsseldorf, Tyskland) (ombud: advokaten J. Schneiders)

Svarande: Kontoret för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken och mönster) (ombud: inledningsvis A. Pohlmann, därefter S. Hanne.)

Saken

Överklagande av det beslut som meddelades av harmoniseringskontorets fjärde överklagandenämnd den 2 juni 2014 (ärende R 303/2014-4) om en ansökan om registrering som gemenskapsvarumärke av ordkännetecknet engineering for a better world.

Avgörande

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) GEA Group AG ska ersätta rättegångskostnaderna.

⁽¹⁾ EUT C 339, 29.9.2014.

Talan väckt den 28 augusti 2015 – Oltis Group mot kommissionen

(Mål T-497/15)

(2015/C 389/68)

Rättegångsspråk: tjeckiska

Parter

Sökande: Oltis Group a.s. (Olomouc, Republiken Tjeckien) (ombud: P. Konečný, lawyer)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara Europeiska kommissionens beslut att avvisa sökandens anbud till innovationsprogrammen "Innovationsprogrammet IP 4 – It-lösningar för attraktiva järnvägstjänster" och "Innovationsprogrammet IP 5 – Teknik för hållbar och attraktiv europeisk godstransport" inom ramen för projektet "Shift2Rail",
- förplikta motparten att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden följande grunder.

1. Första grunden: bedömningsorganet överskred sin behörighet

Sökanden gör bland annat gällande att bedömningsorganet inte hade rätt att, inom ramen för sitt förfarande, i en sökandes ställe utöva den rätt som denne ensam har att kombinera flera olika anbud i ett enda, för att få ställning som Associerad medlem i projektet "Shift2Rail", och den begick därigenom ett fel inom ramen för förfarandet. Sökanden gör vidare gällande att om det, ur bedömningsorganets synvinkel, inte var förenligt med upphandlingsdokumenten att en anbudsgivare ingav två olika anbud för olika innovationsprogram, och om nämnda dokument inte reglerar en sådan situation, skulle sökanden ha varnats om detta i enlighet med del 8.2 i upphandlingsdokumenten, och den ska därför ha kvar sin rätt att förordna om de lämnade anbuden.

2. Andra grunden: bedömningsorganets förfarande stred mot utlysningsskyltens dokument

Sökanden hävdar att bedömningsorganet inte agerade i enlighet med upphandlingsdokumenten, eftersom det förordnade om sökandens anbud utan att underrätta sökanden och utan att uppmana sökanden att förklara eventuella oklarheter eller fel.

Sökanden anser vidare att bedömningsorganet skulle ha bedömt (och poängsatt) dess olika anbud separat, även sedan de satts samman i ett enda anbud, eftersom det endast är genom att följa det förfarandet som principen om en objektiv bedömning och värdering kan iakttas. Det förfarande som bedömningsorganet följde, när det bedömde sökandens anbud tillsammans och således även poängsatte dem tillsammans med hänsyn till bedömningskriterierna, är missvisande, diskriminerande och i strid med grundprincipen avseende upphandlingsdokument, samt omöjliggör en granskning av beslutet.

Talan väckt den 23 september 2015 – Portugal mot kommissionen

(Mål T-550/15)

(2015/C 389/69)

Rättegångsspråk: portugisiska

Parter

Sökande: Republiken Portugal (ombud: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, P. Estêvão och J. Saraiva de Almeida)

Svarande: Europeiska kommissionen