

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena två grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av principen om ett effektivt domstolsskydd och effektivt rättsmedel

— Kommissionen har åsidosatt sökandenas rätt till ett effektivt domstolsskydd och effektivt rättsmedel. Kommissionen har nämligen avslagit sökandenas klagomål i den mening som avses i artikel 7.2 i förordning nr 773/2004 trots att artiklarna 101 FEUF och 102 FEUF har åsidosatts till men för sökandena, och trots att behörig nationell konkurrensmyndighet inte kunde inleda något förfarande på grund av att den i nationell rätt föreskrivna preskriptionstiden löpt ut för överträdelser av konkurrensrätten och trots att sökandena dessutom inte hade möjlighet att på ett ändamålsenligt sätt yrka skadestånd vid nationell domstol.

2. Andra grunden: Åsidosättande av artiklarna 101 FEUF och 102 FEUF, jämförda med artikel 17.1 andra meningen FEU, artikel 7.2 i förordning nr 773/2004 och artikel 7.1 och 7.2 i förordning nr 1/2003⁽²⁾.

— Kommissionen har gjort en uppenbart felaktig bedömning då den ansåg att det inte låg i Europeiska unionens intresse att inleda ett förfarande med anledning av sökandenas klagomål;

— Kommissionen har agerat på ett sätt som inverkar menligt på den ändamålsenliga verkan med artiklarna 101 FEUF och 102 FEUF. Kommissionen har nämligen avslagit sökandenas klagomål och beslutat att inte inleda förfarandet med hänvisning till det felaktiga antagandet att villkoren för åsidosättande av artikel 101 FEUF – vilka kommer till uttryck i domen av den 17 juli 1998, ITT Promedia/kommissionen, T-111/96, REG, EU:T:1998:183 – inte är tillämpliga i fråga om missbruk av administrativa eller straffrättsliga förfaranden.

⁽¹⁾ Kommissionens förordning (EG) nr 773/2004 av den 7 april 2004 om kommissionens förfaranden enligt artiklarna 81 och 82 i EG-fördraget (EUT L 123, s. 18).

⁽²⁾ Rådets förordning (EG) nr 1/2003 av den 16 december 2002 om tillämpning av konkurrensreglerna i artiklarna 81 och 82 i fördraget (EGT L 1, 2003, s. 1).

Talan väckt den 24 augusti 2015 – Ahrend Furniture mot kommissionen

(Mål T-482/15)

(2015/C 337/45)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Ahrend Furniture (Zaventem, Belgien) (ombud: advokaterna A. Lepièce, V. Dor och S. Engelen)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens beslut, av okänt datum, genom vilket del nr 1 avseende anbudsinfordran nr OIB.DR.2/PO/2014/055/622 – "Leverans av inventarier" tilldelas en annan anbudsgivare, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder.

1. Första grunden: Svaranden har gjort sig skyldig till felaktigheter i faktiskt och rättsligt hänseende vid den kvalitativa och tekniska bedömningen av sökandens anbud.
2. Andra grunden: Handlingar som avser den finansiella bedömningen av anbudet har inte lämnats ut till sökanden, trots att detta begärts av sökanden.

Talan väckt den 24 augusti 2015 – Alsharghawi mot rådet

(Mål T-485/15)

(2015/C 337/46)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Bashir Saleh Bashir Alsharghawi (Johannesburg, Sydafrika) (ombud: advokaten É. Moutet)

Svarande: Europeiska unionens råd

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara Europeiska unionens råds beslut (Gusp) 2015/1333 av den 31 juli 2015 om upphävande av beslut 2011/137/Gusp och genomförandeförordning (EU) 2015/1323 av den 31 juli 2015 om genomförande av artikel 16.2 i förordning (EU) nr 204/2011 om restriktiva åtgärder med hänsyn till situationen i Libyen,
- förplikta rådet att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: Rådet saknade befogenhet att föra upp sökanden i förteckningen över personer som är föremål för restriktiva åtgärder, eftersom hans namn varken förekommer i Förenta nationernas säkerhetsråds resolutioner 1970 (2011) och 1973 (2011) eller i ändringsresolutionerna 2213/2015 och 2214/2015.