

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet och besluta om återställande av försutten tid (*restitutio in integrum*) och följaktligen förklara att harmoniseringskontorets femte överklagandenämnd efter vederbörlig handläggning ska ta upp klagandens överklagande av annulleringsenhetens beslut av den 4 februari 2014 till sakprövning, samt
- förplikta harmoniseringskontoret att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder

- Bristande återgivning av de faktiska omständigheterna i det överklagade beslutet, oegentligheter begångna under handläggningen av förfarandet vilka gav upphov till åsidosättande av klagandens rätt till försvar. Klaganden har iakttagit sin omsorgsplikt.
- Felaktig bevisvärdering, oproportionerlig konsekvens av det påstådda formella fel som tillskrivs klaganden, eftersom klaganden berövades rätten att överklaga ett beslut som var till men för klagandens intressen, samt oskäligen strikt synsätt i det antagna beslutet.
- Åsidosättande av rätten till försvar, genom att klaganden inte fick möjlighet att överklaga de skäl på vilka den delvisa ogiltigförklaringen av varumärket "AVE" grundar sig.

Överklagande ingett den 13 augusti 2015 av Europeiska utrikestjänsten (EEAS) av den dom som personaldomstolen meddelade den 3 juni 2015 i mål- F-78/14, Gross mot (EEAS)

(Mål T-472/15 P)

(2015/C 346/38)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Klagande: Europeiska utrikestjänsten (EEAS) (ombud: S. Marquardt och M. Silva)

Övrig part i målet: Philipp Oliver Gross (Bryssel, Belgien)

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- upphäva personaldomstolens (tredje avdelningen) dom av den 3 juni 2015 i mål- F-78/14 (Gross mot EEAS),
- bifalla klagandens yrkanden i första instans.
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sitt överklagande åberopar klaganden sju grunder, varav vissa avser betygssystemet och andra systemet för befordran.

— Betygssystemet

1. Första grunden: Åsidosättande av artikel 43 i tjänsteföreskrifterna, av bestämmelserna om fördelningen av bevisbördan, av förbudet att döma utöver vad som har yrkats av parterna (*ultra petita*) och klagandens rätt till försvar.
2. Andra grunden: Åsidosättande av gränserna för domstolsprövningen. Klaganden har hävdade att personaldomstolen vid flera tillfällen i den överklagade domen gick utöver gränserna för sin prövningsrätt och att det verkade som om personaldomstolen ville ålägga klaganden ett visst betygssystem.
3. Tredje grunden: Felaktig rättstillämpning, eftersom ett bedömningssystem utan siffror inte är objektivt och åsidosättande av artikel 43 i tjänsteföreskrifterna.
4. Fjärde grunden: Åsidosättande av artikel 266 FEUF till den del personaldomstolen, genom att delvis ogiltigförklara det omtvistade beslutet, gjorde det omöjligt att följa den överklagade domen utan att begå andra lagöverträdelser. Klaganden har hävdade att om artikel 4 i det överklagade beslutet är rättsstridig, måste en ny jämförande bedömning göras mellan svarandens meriter och de meriter som andra befordringsbara tjänstemän i hans lönegrad har för att följa den överklagade domen på grundval av betygsrapporterna som, enligt personaldomstolens avgörande, inte gjorde det möjligt att göra en sådan bedömning på en objektiv och jämförande grund.

— Systemet för befordran

5. Femte grunden: Åsidosättande av förbudet att döma utöver vad som har yrkats av parterna (*ultra petita*) och klagandens rätt till försvar.
6. Sjätte grunden: Åsidosättande av bestämmelserna om fördelningen av bevisbördan.
7. Sjunde grunden: Felaktig rättstillämpning, eftersom klaganden åsidosatt artikel 45 i tjänsteföreskrifterna.

Talan väckt den 21 augusti 2015 – Rumänien mot kommissionen

(Mål T-478/15)

(2015/C 346/39)

Rättegångsspråk: rumänska

Parter

Sökande: Rumänien (ombud: R. Radu, A. Buzoianu och E. Gane)

Svarande: Europeiska kommissionen