

3. Tredje grunden: Felaktig tolkning av villkoren för medfinansiering medelst medel från Europeiska regionala utvecklingsfonden, i och med att det antas att medfinansiering endast kan medges för investeringar som skapar kvalificerade arbetstillfällen, samt felaktig bedömning av projektet, i och med att det antas att projektet inte skapar några kvalificerade arbetstillfällen.
4. Fjärde grunden: Felaktig bedömning av projektet, i och med att det antas att det inte uppfyller målen med det operationella projektet Innovativ ekonomi, då projektet inte skapar något mervärde eller incitament.

---

### Talan väckt den 22 juli 2015 – JYSK mot kommissionen

(Mål T-403/15)

(2015/C 311/63)

Rättegångsspråk: engelska

#### Parter

Sökande: JYSK sp. z o.o. (Radomsko, Polen) (ombud: advokaten H. Sønderby Christensen)

Svarande: Europeiska kommissionen

#### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens beslut C (2015) 3228 final av den 11 maj 2015 angående ett finansiellt bidrag från Europeiska regionala utvecklingsfonden (ERUF) till projektet "European Shared Service Centre – Intelligent Logistics Systems", vilket är en del av det operativa programmet "Innovativ ekonomi" för stöd från ERUF till konvergensmålet i Polen.

#### Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sex grunder.

1. Första grunden: JYSK uppfyllde de krav som ställdes av den polska regeringen och syftet med såväl det operativa programmet Innovativ ekonomi 2007–2013 (OP IE) som unionsrätten.
2. Andra grunden: Projektet är i enlighet med OP IE och med unionsrätten.

- Sökanden gör gällande att kommissionen i sitt beslut inte invänt mot att de kriterier som fastställdes i delåtgärd 4.5.2 (bilaga 2) är i enlighet med OP IE och unionsrätten. I tillägg hävdar sökanden att kommissionen inte invänt mot att projektet är i enlighet med de uppställda kriterierna och/eller att JYSK tilldelades 60,5 poäng.

3. Tredje grunden, vilken utgör själva huvudsaken för denna talan.

- Sökanden hävdar att denna talan egentligen inte på något sätt angår JYSK, eftersom alla parter, även kommissionen, är eniga om att JYSK uppfyllde de fastställda kriterierna. Enligt sökanden är denna talan därför endast en tvist om lagenlighet mellan polska myndigheter å ena sidan och kommissionen å andra sidan. Detta ska inte JYSK behöva lida för.

4. Fjärde grunden: Kommissionens företrädare bekräftade att de polska myndigheterna agerade i enlighet med unionsrätten och OP IE.
  - Enligt sökanden är det tydligt att kommissionen samtyckte till samtliga av de fastställda kriterierna och att den godkände OP IE och dess konkreta implementeringsåtgärder.
5. Femte grunden: Kommissionen har åsidosatt behörighetsfördelningen mellan kommissionen och de polska myndigheterna, i strid med subsidiaritets- och proportionalitetsprinciperna.
  - Sökanden gör gällande att kommissionen inte är behörig att neka nationellt stöd, då detta är en fråga för de polska myndigheterna, med hänvisning till dessas omfattande erfarenhet på området. Enligt sökanden är kommissionen inte heller behörig att neka nationellt stöd med hänvisning till omständigheter som den kände till vid tiden för ansökan. "Resultattavlan" (delåtgärd 4.5.2) påstås exakt återge de mål och syften som fastställts för OP IE, vilka kommissionens företrädare i övervakningskommittén hade kännedom om vid tiden för JYSK:s ansökan. Enligt sökanden ska en korrekt tolkning/förståelse av OP IE ta hänsyn till de polska myndigheternas särskilda kunskaper om arbetsplatser och arbetstagarnas färdigheter i Radomsko, och kommissionen kan inte åsidosätta de polska myndigheternas bedömning i alla detaljer vid implementeringen av programmet. Kommissionen har också fel som anser att ett visst syfte eller "mål" med OP IE har avgörande betydelse. Enligt sökanden ska en korrekt tolkning av OP IE och unionsrätten grundas på att vissa bestämmelser är av större betydelse än andra – vilket illustreras genom resultattavlan (delåtgärd 4.5.2).
6. Sjätte grunden: Bestridande av kommissionens argument.
  - Sökanden hävdar att inget av kommissionens tre huvudsakliga argument vid tiden för JYSK:s ansökan (juli 2008) var i kraft och/eller avgörande på det sätt kommissionen gör gällande och hänvisar till. Enligt sökanden är således dessa argument utan betydelse i förevarande fall och, i den utsträckning domstolen finner dem vara av betydelse, så är de i vart fall inte avgörande.

---

**Överklagande ingett den 27 juli 2015 – Monster Energy mot harmoniseringskontoret – Hot-Can  
Intellectual Property (HotoGo self-heating can technology)**

(Mål T-407/15)

(2015/C 311/64)

*Överklagandet är avfattat på engelska*

**Parter**

*Klagande:* Monster Energy Company (Corona, Förenta staterna) (ombud: P. Bronlow, solicitor)

*Motpart:* Kontoret för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken och mönster) (harmoniseringskontoret)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Hot-Can Intellectual Property Sdn Bhd (Cheras, Malaysia)

**Uppgifter om förfarandet vid harmoniseringskontoret**

*Varumärkessökande:* Motparten vid överklagandenämnden

*Omtvistat varumärke:* Figurmärke innehållande ordelementen "HotoGo self-heating can technology" – Registreringsansökan nr 11 418 101

*Förfarande vid harmoniseringskontoret:* Invändningsförfarande

*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av femte överklagandenämnden vid harmoniseringskontoret den 4 maj 2015 i ärende R 1028/2014-5