

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av artiklarna 3 och 24 i Republiken Italiens grundlag, maktmissbruk, maktexcess på grundval av felaktiga antaganden, bristande instruktion, faktisk villfarelse, samt åsidosättande och felaktig tillämpning av artikel 81 i Europeiska unionens budgetförordning.

— Det har i detta avseende gjorts gällande att kompensationen genomförts i strid med de europeiska bestämmelserna om säkerhet, likviditet och utkrävbarhet. I förevarande fall framgår av de skrivelser som bifogats handlingarna att gäldenären bestrider den påstådda skulden. Kommissionens beslut är ensidigt och strider som sådant mot likhetsprincipen.

2. Andra grunden: Åsidosättande och felaktig tillämpning av principen om effektiviteten hos unionens rättsordning, åsidosättande och felaktig tillämpning av principen om sund ekonomisk förvaltning samt maktmissbruk med anledning av bristande instruktion.

— Det har i detta avseende gjorts gällande att resten det belopp som beviljats Dipartimento di Ingegneria dell'Innovazione forskningsprojekt, först skulle utbetalas när den forskning genomförts för vilken beloppet avsatts och att nämnda belopp inte får vara föremål för fordringar avseende andra verksamheter än den som genomförts genom det berörda forskningsprojektet, eftersom detta annars skulle åsidosätta effektivitetsprincipen. De angripna rättsakterna innebär också ett åsidosättande av principen om sund ekonomisk förvaltning, eftersom kommissionen, genom kompensationen, inte har använt beloppet i enlighet med deras avsedda syfte.

3. Tredje grunden: Åsidosättande och felaktig tillämpning av artikel 296 FEUF

— Det har i detta avseende gjorts gällande att den ifrågasatta rättsakten inte uppfyller motiveringsskyldigheten i ovan nämnda artikel, eftersom den inte anger vare sig källan, syftet eller de rättsliga villkoren för beslutet att kompensera det belopp som Dipartimento di Ingegneria dell'Innovazione har gjort anspråk på, med det belopp som Dipartimento di Scienze giuridiche har gjort anspråk på.

Överklagande ingett den 14 juli 2015 av Europeiskt centrum för förebyggande och kontroll av sjukdomar (ECDC) av det beslut som personaldomstolen meddelade den 29 april 2015 i de förenade målen F-159/12 och F-161/12, CJ mot ECDC

(Mål T-395/15 P)

(2015/C 311/60)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Europeiskt centrum för förebyggande och kontroll av sjukdomar (ECDC) (ombud: J. Mannheim och A. Daume samt advokaterna D. Waelbroeck och A. Duron)

Övrig part i målet: CJ (Agios Stefanos, Grekland)

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

— upphäva den dom som personaldomstolen meddelade den 29 april 2015 i de förenade målen F-159/12 och F-161/12, beträffande den grund som bestrids i överklagandet, och

— förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sitt överklagande åberopar klaganden två grunder.

1. Första grunden: Personaldomstolen har gjort en felaktig rättstillämpning i fråga om räckvidden av rätten att bli hörd.
 - Utan att hänvisa till praxis eller ge en specifik motivering antog personaldomstolen en extensiv tolkning av räckvidden av rätten att bli hörd till att omfatta inte enbart åtalspunkter gentemot en individ, men även de konsekvenser som kan tillskrivas denna individs beteende. Dessutom motsägs personaldomstolens ståndpunkt rörande räckvidden av rätten att bli hörd av sina egna slutsatser i den angripna domen.
2. Andra grunden: Personaldomstolen har gjort en felaktig rättstillämpning i det ställningstagande den kom fram till i sin bedömning av huruvida förfarandet kunde ha lett till ett annat resultat i frånvaro av den påstådda oegentligheten.
 - Eftersom personaldomstolen medgett att det förlorade förtroendet mellan motparten och klaganden var irreparabel, hade inte frånvaron av den påstådda oegentligheten lett till något annat resultat.

Överklagande ingett den 20 juli 2015 – Morgan & Morgan mot harmoniseringskontoret – Grupo Morgan & Morgan (Morgan & Morgan)

(Mål T-399/15)

(2015/C 311/61)

Överklagandet är avfattat på engelska

Parter

Klagande: Morgan & Morgan International Insurance Brokers S.r.l. (Conegliano, Italien) (ombud: juristerna F. Gatti och F. Caricato)

Motpart: Kontoret för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken och mönster) (harmoniseringskontoret)

Motpart vid överklagandenämnden: Grupo Morgan & Morgan (Panama, Panama)

Uppgifter om förfarandet vid harmoniseringskontoret

Varumärkessökande: Klaganden

Omtvistat varumärke: Gemenskapsfigurmärke innehållande ordelementet Morgan & Morgan – Registreringsansökan nr 11 596 087

Förfarande vid harmoniseringskontoret: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av harmoniseringskontorets första överklagandenämnd den 7 maj 2015 i ärende R 1657/2014-1