

**Grund**

— Åsidosättande av artikel 8.1 b i förordning nr 207/2009.

---

**Talan väckt den 18 juni 2015 – Bank Tejarat mot rådet****(Mål T-346/15)**

(2015/C 302/77)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

*Sökande:* Bank Tejarat (Teheran, Iran) (ombud: S. Zaiwalla, P. Reddy, A. Meskarian, solicitors, M. Brindle, QC, och R. Blakeley, barrister)

*Svarande:* Europeiska unionens råd

**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara rådets beslut (Gusp) 2015/556 av den 7 april 2015 om ändring av rådets beslut 2010/413/Gusp om restriktiva åtgärder mot Iran (EUT L 92, s. 101), i den mån det är tillämpligt gentemot sökanden,
- ogiltigförklara rådets genomförandebeslut (EU) 2015/549 av den 7 april 2015 om genomförande av förordning (EU) nr 267/2012 (EUT L 92, s. 12) om restriktiva åtgärder mot Iran, i den mån det är tillämpligt gentemot sökanden,
- förplikta rådet att ersätta sökandens rättegångskostnader.

**Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sju grunder.

1. Första grunden: Sökanden gör gällande att artikel 266 FEUF har åsidosatts
  - De angripna åtgärderna strider mot artikel 266 FEUF eftersom rådet underlåtit att vidta nödvändiga åtgärder för att följa Europeiska unionens domstols dom i mål T-176/12.
2. Andra grunden: Sökanden gör gällande att principen om *res judicata* har åsidosatts.
  - De angripna åtgärderna åsidosätter principerna om *res judicata* och/eller rättssäkerhet och/eller rättskraft.
3. Tredje grunden: Sökanden gör gällande att rätten till ett effektivt domstolsskydd har åsidosatts
  - Genomförandet av de angripna besluten åsidosätter effektivtetsprincipen, rätten till ett effektivt domstolsskydd, och sökandens rättigheter enligt artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna och/eller enligt artikel 6 och artikel 13 i Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna då de förtar verkan av domstolens dom i mål T-176/12.
4. Fjärde grunden: Sökanden gör gällande att rätten till god förvaltning åsidosatts
  - De angripna åtgärderna åsidosätter sökandens rätt till god förvaltning, eftersom sökanden varken har behandlats opartiskt eller rättvist av rådet.

5. Femte grunden: Sökanden gör gällande att rätten till respekt för sitt renommé och rätten till egendom åsidosatts
  - De angripna åtgärderna åsidosätter de rättigheter sökanden har enligt artiklarna 7 och 17 i stadgan om de grundläggande rättigheterna och/eller artikel 8 i Europakonventionen och artikel 1 i tilläggsprotokoll nr 1 till Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och/eller proportionalitetsprincipen.
6. Sjätte grunden: Sökanden gör gällande att motiveringsskyldigheten åsidosatts
  - Rådet gav inte en tillräcklig motivering till de angripna åtgärderna, och sökanden kunde inte på ett ändamålsenligt sätt bemöta rådets påstående.
7. Sjunde grunden: Sökanden gör gällande att en uppenbart oriktig bedömning gjorts
  - Det grundläggande kriteriet för uppförande på förteckningen är under alla omständigheter inte uppfyllt och rådet har gjort en uppenbart oriktig bedömning genom att anta de angripna åtgärderna eftersom anklagelserna i motiveringen är falska och kriteriet för uppförande på förteckningen inte är uppfyllt.

---

**Talan väckt den 4 juli 2015 – ADR Center mot kommissionen**

**(Mål T-364/15)**

(2015/C 302/78)

*Rättegångsspråk: engelska*

**Parter**

*Sökande:* ADR Center Srl (Rom, Italien) (ombud: advokaten L. Tantalò)

*Svarande:* Europeiska kommissionen

**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens beslut K (2015) 3117 final av den 4 maj 2015
- i andra hand, förklara att alla de kostnader som kommissionen inte har godkänt utgör stödberättigade kostnader,
- förplikta svaranden och eventuella intervenienter att ersätta sökandens rättegångskostnader och övriga kostnader i förfarandet, till ett skäligt belopp som fastställs av tribunalen.

**Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: Sökanden gör gällande att det angripna beslutet ska ogiltigförklaras eftersom kommissionen saknar behörighet att utfärda betalningskrav vid avtalsfrågor.
  2. Andra grunden: Sökanden gör gällande att det angripna beslutet ska ogiltigförklaras eftersom beslutet har grundats på felaktiga faktiska omständigheter och en felaktig bedömning.
  3. Tredje grunden: Sökanden gör gällande att det angripna beslutet ska ogiltigförklaras eftersom kommissionen har utövat maktmissbruk.
  4. Fjärde grunden: Sökanden gör gällande att det angripna beslutet ska ogiltigförklaras eftersom kommissionen har åsidosatt sin motiveringsskyldighet.
-