

- underlät att undersöka de vertikala effekterna av koncentrationen,
 - angav en otillräcklig motivering till stöd för slutsatsen att det inte behöver fastställas huruvida koncentrationen innebär ett betydande hinder för effektiv konkurrens på grossistmarknaden för nättillträde och samtalsorigineri i Tyskland, och
 - angav en otillräcklig motivering till sina slutsatser avseende horisontella samordnade effekter på grossistmarknaden för tillträde och samtalsorigineri, och på detaljhandelsmarknaden för mobila teletjänster, i Tyskland.
2. Den andra grunden: Kommissionen gjorde sig skyldig till allvarlig felaktig rättstillämpning och gjorde uppenbart oriktiga bedömningar när den
- godtog de slutliga åtaganden som Telefónica föreslog,
 - slog fast att dessa slutliga åtaganden fullständigt skulle åtgärda de betydande hindren för effektiv konkurrens, och
 - godkände koncentrationen på villkor att Telefónica uppfyller de slutliga åtagandena.
3. Den tredje grunden: Genom att anta beslutet gjorde sig kommissionen skyldig till maktmissbruk, eftersom den beaktade politiska överväganden som saknar samband med konkurrensfrågan, istället för att beakta de konkurrenspolitiska mål som uppställs i fördragen och i Europeiska unionens koncentrationsförordning ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Rådets förordning (EG) nr 139/2004 av den 20 januari 2004 om kontroll av företagskoncentrationer (EG:s koncentrationsförordning) (EUT L 24, s. 1).

Talan väckt den 3 juni 2015 – Reisenhel mot harmoniseringsbyrån (keep it easy)

(Mål T-308/15)

(2015/C 270/45)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Sökande: Peter Reisenhel (Gilching, Tyskland) (ombud: E. Alike Busse, Rechtsanwältin)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (harmoniseringsbyrån)

Uppgifter om förfarandet vid harmoniseringsbyrån

Omtvistat varumärke: Gemenskapsordmärket "keep it easy" – Registreringsansökan nr 12 877 924

Angripet beslut: Beslut meddelat av femte överklagandenämnden vid harmoniseringsbyrån den 26/3/2015 i ärende R 2659/2014-5

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det angripna beslutet, och

— förplikta harmoniseringsbyrån att ersätta rättegångskostnaderna.

Grund

— Åsidosättande av artikel 7.1 b i förordning nr 207/2009.

Överklagande ingett den 5 juni 2015 av CW av den dom som personaldomstolen meddelade den 26 mars 2015 i mål F-124/13, CW mot parlamentet

(Mål T-309/15 P)

(2015/C 270/46)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: CW (Bryssel, Belgien) (ombud: C. Bernard-Glanz, lawyer)

Övrig part i målet: Europaparlamentet

Yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- slå fast att överklagandet kan prövas i sak,
- upphäva den överklagade domen,
- ogiltigförklara det omtvistade beslutet och beslutet om avslag på klagomålet,
- bevilja skadestånd, och
- förplikta Europaparlamentet att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sitt överklagande åberopar klaganden två grunder.

1. Första grunden: Personaldomstolen missuppfattade bevisning och gjorde en felaktig rättstillämpning när den fann att tillsättningsmyndigheten i sitt beslut om avslag på klagomålet avsåg att bekräfta innehållet i beslutet att inte bevilja bistånd.
2. Andra grunden: Personaldomstolen missuppfattade bevisning och gjorde en felaktig rättstillämpning när den fann att parlamentet inte gjorde någon uppenbart felaktig bedömning genom sitt val av åtgärder och metoder för tillämpningen av artikel 24 i tjänsteföreskrifterna.

Talan väckt den 9 juni 2015 – Market Watch mot harmoniseringskontoret – Glaxo Group (MITOCHRON)

(Mål T-312/15)

(2015/C 270/47)

Ansökan är avfattad på: engelska

Parter

Sökande: Market Watch Franchise & Consulting, Inc. (Freeport, Bahamas) (ombud: advokaten J. Korab)

Svarande: Kontoret för harmonisering i den inre marknaden (varumärken och mönster) (harmoniseringskontoret)