

- förplikta EBA att ersätta den skada som sökandena orsakats genom att inte ha tilldelats ramavtal EBA/2014/06/OPS/SER/RT såvitt gäller del 1. Skadan uppskattas enligt rätt och billighet (*ex aequo et bono*) till 300 000 euro jämte ränta från och med dagen då dom meddelas eller till det belopp som tribunalen finner skäligt,
- förplikta EBA att ersätta samtliga sökandens rättegångskostnader.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena två grunder.

1. Första grunden: EBA har åsidosatt sin motiveringsplikt då den gjorde en bristfällig motivering av sin bedömning av sökandenas tekniska anbud.
2. Andra grunden: Åsidosättande av kontraktshandlingarna och unionsrätten avseende en uppenbart oriktig bedömning.

Överklagande ingett den 28 maj 2015 av Tuula Rajala av den dom som personaldomstolen meddelade den 18 mars 2015 i mål F24/14 – Rajala mot harmoniseringsbyrån

(Mål T-271/15 P)

(2015/C 262/43)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Tuula Rajala (El Campello, Spanien) (ombud: advokaten H. Tettenborn)

Övrig part i målet: Byrån för harmonisering inom den inre markanden (varumärken, mönster och modeller)

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- upphäva den dom som personaldomstolen meddelade den 18 mars 2015 i mål F24/14,
- ogiltigförklara den betygsrapport som utfärdades för klaganden med avseende på tiden mellan den 1 oktober 2011 och den 31 december 2012,
- förplikta harmoniseringsbyrån att utge ersättning med ett belopp som tribunalen finner rimligt – inte understigande 500 euro – till klaganden för ideell skada som klaganden har lidit till följd av nämnda betygsrapport,
- förplikta harmoniseringsbyrån att ersätta rättegångskostnaderna för förfarandet vid personaldomstolen och tribunalen.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sitt överklagande åberopar klaganden fyra grunder.

1. Första grunden: Personaldomstolen förvrängde grundläggande sakuppgifter och lade de förvrängda sakuppgifterna till grund för domen. Klaganden har anfört följande förvrängningar:
 - Förvrängning av uppgiften att punktligheten påverkades av klagandens hälsoproblem.

- Förvrängning av uppgiften att punktligheten påverkades negativt av att vara den ende granskare som arbetade på finska för en del av utvärderingsperioden och en av endast två finska granskare för den resterande utvärderingsperioden.
 - Förvrängning av uppgiften att klaganden behandlade ett ovanligt stort antal särskilt svåra och tidskrävande fall.
 - Förvrängning av uppgifter avseende den negativa inverkan som genomförandet av domen i målet IP Translator hade på klagandens kvantitativa prestationer och punktligheten i klagandens beslut.
 - Förvrängning av uppgifter avseende siffror angående klagandens punktlighet jämfört med andra granskare.
2. Andra grunden: Personaldomstolen gjorde sig skyldig till felaktig rättstillämpning när den slog fast att en uppenbart oriktig bedömning inte går att utläsa ur upptakten att av de sju kvalifikationer som bedömdes, ansågs fem vara åtminstone överensstämmande med den nivå som fordras för den aktuella tjänsten.
 3. Tredje grunden: Personaldomstolen gjorde sig skyldig till felaktig rättstillämpning när den tillbakavisade att harmoniseringsbyrån hade åsidosatt sin förvaltningsskyldighet.
 4. Fjärde grunden: Personaldomstolen gjorde sig skyldig till felaktig rättstillämpning när den tillbakavisade att harmoniseringsbyrån hade åsidosatt klagandens berättigade förväntningar.

Talan väckt den 31 maj 2015 – Smarter Travel Media mot harmoniseringsbyrån (SMARTER TRAVEL)

(Mål T-290/15)

(2015/C 262/44)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Smarter Travel Media LLC (Boston, Amerikas förenta stater) (ombud: advokaten P. Olson)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (harmoniseringsbyrån)

Uppgifter om förfarandet vid harmoniseringsbyrån

Omtvistat varumärke: Gemenskapsfigurmärke innehållande ordelementen "SMARTER TRAVEL" – Registreringsansökan nr 12 460 044

Angripet beslut: Beslut meddelat av andra överklagandenämnden vid harmoniseringsbyrån den 20 mars 2015 i ärende R 1986/2014-2

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det angripna beslutet, och
- förplikta harmoniseringsbyrån att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder

- Överklagandenämnden gjorde en felaktig bedömning när den fann att figurmärket saknade särskiljningsförmåga.
- Överklagandenämnden tillämpade beslutet *Bild* på ett felaktigt sätt.