

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det angripna beslutet, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Genom sin talan yrkar sökanden ogiltigförklaring av kommissionens beslut K(2015) 1977 slutlig som meddelades den 18 mars 2015, genom vilket kommissionen godkände Pari Pharma:s läkemedel "Vantobra – tobramycine" för försäljning som humanläkemedel.

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder.

1. Första grunden: sökanden anför att kommissionens beslut är rättsstridigt eftersom det innebär en överträdelse av Novartis Europharm Ltd:s ensamrättigheter för sin produkt TOBI Podhaler på sär läkemedelsmarknaden i enlighet med artikel 8.1 i förordning (EG) nr 141/2000 ⁽¹⁾ eftersom ensamrätten på sär läkemedelsmarknaden ännu inte har löpt ut, medan villkoren för beviljande av undantag av ensamrätt på marknaden enligt artikel 8.3 i samma förordning inte är uppfyllda.
2. Andra grunden: sökanden anför att kommissionens beslut är rättsstridigt även av det skälet att det inte innehåller någon motivering vilket krävs i enlighet med artikel 296 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt och artikel 81.1 i förordning (EG) nr 726/2004 ⁽²⁾.

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 141/2000 av den 16 december 1999 om sär läkemedel (EGT L 18, 22.1.2000, s. 1).

⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 726/2004 av den 31 mars 2004 om inrättande av gemenskapsförvaranden för godkännande av och tillsyn över humanläkemedel och veterinärmedicinska läkemedel samt om inrättande av en europeisk läkemedelsmyndighet (EGT L 136, 30.4. 2004, s. 1).

Talan väckt den 26 maj 2015 – ANKO AE mot genomförandeorganet för forskning (Rea)

(Mål T-270/15)

(2015/C 279/46)

Rättegångsspråk: grekiska

Parter

Sökande: ANKO AE Antiprosopeion, Emporiou kai Viomichanias (Aten, Grekland) (ombud: advokaten V. Christianos)

Svarande: Genomförandeorganet för forskning (Rea)

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- fastställa att betalningsinställelsen som Rea gjort med avseende på det belopp som det fortfarande är skyldigt sökanden i bidrag till ESS-projektet innebär ett åsidosättande av dess avtalsförpliktelser. Följaktligen bör Rea betala ut den återstående bidragsdelen till ANKO, med ett belopp på 125 253,82 euro, jämte lagstadgad ränta, och
- förplikta Rea att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökanden yrkar att Europeiska unionens tribunal, med stöd av artikel 272 FEUF, ska fastställa att den betalningsinställelse som Rea gjort med avseende på det belopp som det fortfarande är skyldigt sökanden i bidrag till ESS-projektet inom ramen för FP7-programmet, innebär ett åsidosättande av Rea:s avtalsförpliktelser och följaktligen att detta belopp ska betalas till ANKO, jämte ränta från den dag då denna talan väcktes.

ANKO anför i synnerhet att det fullständigt och korrekt utfört sina avtalsförpliktelser. Rea har motsatsvis inställt sina betalningar till ANKO, i strid med avsnitt II.5 3 d i bilaga II till huvudavtalet för ESS-projektet. Av den anledningen fortsätter Rea att vara skyldig sökanden 125 253,82 euro motsvarande det belopp som skulle betalas ut för ESS-projektet, men som rättstridigt inställts.

ANKO anför i synnerhet att Rea:s betalningsinställelse avseende ESS-projektet strider mot avtalet om ESS-projektet och unionsrätten av följande skäl:

- För det första är Rea:s betalningsinställelse gentemot ANKO rättstridig, eftersom ingen av de fem villkor som anges i avsnitt II.5 3 d i bilaga II till huvudavtalet är uppfyllda.
- För det andra har Rea rättstridigt fastställt ett villkor för när en betalningsinställelse kan upphöra, vilket inte förekommer i avtalshandlingarna och vilket strider mot unionsrätten.

Talan väckt den 29 maj 2015 – Alcogroup och Alcodis mot kommissionen

(Mål T-274/15)

(2015/C 279/47)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Alcogroup (Bryssel, Belgien) och Alcodis (Bryssel) (ombud: advokaterna P. de Bandt, J. Dewispelaere och J. Probst)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara de angripna besluten, och
- förplikta kommissionen att ersätta samtliga rättegångskostnader i förevarande mål.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena en enda grund enligt vilken det görs gällande att kommissionen, när den antog och verkställde de angripna besluten, åsidosatte sökandenas rätt till försvar och deras rätt till respekt för privata lokalers okränkbarhet, liksom principen om god förvaltningssed och proportionalitetsprincipen.
