

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: Svaranden åsidosatte sin motiveringsskyldighet när den vägrade ge tillgång till de efterfrågade handlingarna, med hänvisning till en allmän presumtion om att skyddet för syftet med inspektioner, utredningar och revisioner kunde göras gällande.
2. Andra grunden: Det föreligger ett övervägande allmänintresse av att handlingarna utlämnas.
3. Tredje grunden: Svaranden förklarade inte på vilket sätt skyddet av den enskildes privatliv och integritet hindrar att delvis tillgång ges till de efterfrågade handlingarna.
4. Fjärde grunden: Svaranden åsidosatte sökandens rätt till god förvaltning.

Talan väckt den 6 mars 2015 – Proforec mot kommissionen

(Mål T-120/15)

(2015/C 138/85)

Rättegångsspråk: italienska

Parter

Sökande: Proforec Srl (Recco, Italien) (ombud: advokaterna G. Durazzo, M. Mencoboni och G. Pescatore, avvocati)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens förordning (EU) nr 2015/39 av den 13 januari 2015 på de grunder som anges i ansökan till vilken det hänvisas fullt ut,
- som en följd av ogiltigförklaringen vidta alla nödvändiga åtgärder för att den skyddade geografiska beteckningen "Focaccia di Recco col formaggio" ska strykas ur registret över skyddade ursprungs-beteckningar och skyddade geografiska beteckningar, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna. För det fall förevarande talan ogillas yrkar sökanden att vardera partens ska förpliktas att bära sina rättegångskostnader.

Grunder och huvudargument

Enligt sökanden utgör den angripna genomförandeförordningen i praktiken hinder för att sökanden fortsätter att saluföra sin egen produkt, trots att sökanden är innehavare av varumärken som registrerats långt innan ansökan om skydd ingavs till kommissionen och trots att det är ostridigt att sökanden lagligen saluför sin produkt i Europeiska unionen sedan år 2006, det vill säga sedan mer än fem år tillbaka.

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av artikel 15 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1151/2012 av den 21 november 2012 om kvalitetsordningar för jordbruksprodukter och livsmedel (EUT L 343, s. 1).
 - Sökanden gör härvid gällande att det i den angripna förordningens bestämmelser om dess ikraftträdande inte föreskrivs någon övergångsperiod för att göra det möjligt att tömma lagren och göra slut på förpackningar.

2. Andra grunden: Skälen 5, 6 och 7 i den angripna förordningen är motsägelsefulla.
 - Sökanden gör gällande att det föreligger en motsägelse mellan skälen 5 och 6 jämförda med skäl 7 och att det finns ett förtäckt skydd även för en beteckning för vilken det inte har ansökts om registrering, vilken kan ge upphov till missförstånd vad gäller den huvudsakliga ingrediensens geografiska beteckning.
3. Tredje grunden: Kommissionen tolkning av de faktiska omständigheterna är felaktig och rättsstridig
 - I detta avseende gör sökanden gällande att det i skäl 9 hänvisas till det påstådda hotet mot befintliga produkters överlevnad samtidigt som ett sådant hot förnekas. Det rör sig emellertid inte om ett påstått hot utan ett verkligt sådant och det sökande konsortiets krav har gett upphov till ett konkurrensbegränsande beteende som på ett rättsstridigt sätt kan vara till skada för befintliga konkurrenter på marknaden och genom kommissionens maktmissbruk inkräkta på deras rättigheter.
4. Fjärde grunden: Det tillfälliga skyddet har upphört att gälla
 - Enligt sökanden innehåller skäl 10 en felaktig uppgift om de faktiska omständigheterna i så måtto att det tillfälliga nationella skyddet i Italien har upphört att gälla eftersom det inte har antagits någon plan för egenkontroll av produktspecifikationen.
5. Femte grunden: Åsidosättande av artikel 7 e i förordning nr 1151/2012
 - Sökanden gör gällande att den angripna förordningen genom förbudet mot djupfrysning och andra konserveringsmetoder legaliserar det sökande konsortiets rättsstridiga beteende i strid med unionsrätten och den fria rörligheten för varor och tjänster, vilket innebär att kommissionen i skälen 11 och 12 förvanskar kravspecifikationens verkliga räckvidd och på detta sätt klart åsidosätter förordning nr 1151/2012.

Tribunalens beslut av den 2 mars 2015 – Watch TV mot rådet

(Mål T-639/13) ⁽¹⁾

(2015/C 138/86)

Rättegångsspråk: franska

Ordföranden på sjätte avdelningen har förordnat om avskrivning av målet.

⁽¹⁾ EUT C 45, 15.2.2014.

Tribunalens beslut av den 4 mars 2015 – Messi Cuccittini mot harmoniseringsbyrån – Pires Freitas Campos (LEO)

(Mål T-459/14) ⁽¹⁾

(2015/C 138/87)

Rättegångsspråk: spanska

Ordföranden på femte avdelningen har förordnat om avskrivning av målet.

⁽¹⁾ EUT C 329, 22.9.2014.
