

*Svarande:* Europeiska unionens råd (ombud: S. Boelaert, biträdd av advokaterna R. Bierwagen och C. Hipp)

*Parter som har intervenerat till stöd för svaranden:* Europeiska kommissionen (ombud: J.-F. Brakeland och M. França) och Maxcom Ltd (Plovdiv, Bulgarien) (ombud: advokaten L. Ruessmann och solicitor J. Beck)

### Saken

Talan om delvis ogiltigförklaring av rådets genomförandeförordning (EU) nr 501/2013 av den 29 maj 2013 om utvidgning av den slutgiltiga antidumpningstull som infördes genom genomförandeförordning (EU) nr 990/2011 om import av cyklar med ursprung i Folkrepubliken Kina till att även omfatta import av cyklar som avsänts från Indonesien, Malaysia, Sri Lanka och Tunisien, oavsett om produktens deklarerade ursprung är Indonesien, Malaysia, Sri Lanka och Tunisien eller inte (EUT L 153, s 1).

### Domslut

- 1) Artikel 1.1 och 1.3 i rådets genomförandeförordning (EU) nr 501/2013 av den 29 maj 2013 om utvidgning av den slutgiltiga antidumpningstull som infördes genom genomförandeförordning (EU) nr 990/2011 om import av cyklar med ursprung i Folkrepubliken Kina till att även omfatta import av cyklar som avsänts från Indonesien, Malaysia, Sri Lanka och Tunisien, oavsett om produktens deklarerade ursprung är Indonesien, Malaysia, Sri Lanka och Tunisien eller inte, ska ogiltigförklaras i den mån de rör sökanden.
- 2) Europeiska unionens råd ska bära sina rättegångskostnader och ersätta City Cycle Industries rättegångskostnader.
- 3) Europeiska kommissionen och Maxcom Ltd ska bära sina rättegångskostnader.

<sup>(1)</sup> EUT C 274, 21.9.2013.

### Talan väckt den 12 februari 2015 – Alsharghawi mot rådet

(Mål T-66/15)

(2015/C 146/53)

Rättegångsspråk: franska

### Parter

*Sökande:* Bashir Saleh Bashir Alsharghawi (Johannesburg, Sydafrika) (ombud: advokaten É. Moutet)

*Svarande:* Europeiska unionens råd

### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- fastställa och förklara att rådet har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt FEU-fördraget genom att inte göra en ny prövning av sökandens fall,
- förelägga rådet att göra en ny prövning av sökandens fall,
- förplikta rådet att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

Sökanden åberopar en grund till stöd för sin talan bestående i att rådet åsidosatt sina skyldigheter enligt unionslagstiftning och enligt praxis från unionsdomstolarna genom att vidta några åtgärder med anledning av sökandens ansökan om ny prövning.

---

### Talan väckt den 18 februari 2015 – KENUP Foundation m.fl. mot EIT

(Mål T-76/15)

(2015/C 146/54)

Rättegångsspråk: engelska

### Parter

Sökande: KENUP Foundation (Kalkara, Malta), Candena GmbH (Lüneburg, Tyskland), Center odličnosti za biosenzoriko, instrumentacijo in procesno kontrolo (CO BIK) (Ajdovščina, Slovenien), Evotec AG (Hamburg, Tyskland) (ombud: advokaterna U. Soltész, C. Wagner och H. Weiß)

Svarande: Europeiska institutet för innovation och teknik (EIT)

### Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara besluten meddelade av Europeiska institutet för innovation och teknik, av den 9 december 2014, om utnämningen av kunskaps- och innovationsgemenskaperna (02008.EIT.2014.I.EIT.GB) och avvisandet av KENUP:s förslag såsom den delgavs genom skrivelsen av den 10 december 2014 (012234.EIT.D.2014.MK), och
- förplikta EIT att ersätta sökandenas rättegångskostnader.

### Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena nio grunder.

1. Första grunden: De angripna besluten som avvisar KENUP:s förslag har inte meddelats av behörigt EU-organ.
2. Andra grunden: EIT har inte följt det tillämpliga urvalsförfarandet vid antagandet av de angripna besluten.
3. Tredje grunden: EIT har brustit i sin motiveringsskyldighet genom att inte underrätta sökandena om det fattade beslutet om utnämning.
4. Fjärde grunden: Utvärderingen av KENUP:s förslag som utfördes av EIT:s externa rådgivare strider mot likabehandlingsprincipen.
5. Femte grunden: Utvärderingen av KENUP:s förslag som utfördes av EIT:s externa rådgivare åsidosätter principerna om insyn och motiveringsskyldighet.
6. Sjätte grunden: Utvärderingen av KENUP:s förslag som utfördes av EIT:s externa rådgivare strider mot bestämmelsen om etisk granskning i förordningen om deltagande och spridning i Horisont 2020.
7. Sjunde grunden: Utvärderingen av KENUP:s förslag som utfördes av EIT:s externa rådgivare innehåller uppenbart oriktiga bedömningar av förslaget.