

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det angripna beslutet, och
- förplikta harmoniseringsbyrån att ersätta rättegångskostnaderna åsamkats Wolf Oil.

Grund(er)

- Åsidosättande av artiklarna 8.1 b, 75 och 76.1 i förordning nr 207/2009.

Talan väckt den 14 januari 2015 – Alkarim for Trade and Industry mot rådet

(Mål T-35/15)

(2015/C 089/47)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Alkarim for Trade and Industry LLC (Tal Kurdi, Syrien) (ombud: advokaterna J.-P. Buyle och L. Cloquet)

Svarande: Europeiska unionens råd

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara rådets genomförandeförordning (EU) nr 1105/2014 av den 20 oktober 2014 om genomförande av förordning (EU) nr 36/2012 om restriktiva åtgärder med hänsyn till situationen i Syrien, såvitt avser sökanden,
- ogiltigförklara rådets genomförandebeslut (EU) nr 2014/730/Gusp av den 20 oktober 2014 om genomförande av beslut 2013/255/Gusp om restriktiva åtgärder mot Syrien, såvitt avser sökanden,
- förplikta rådet att ersätta samtliga rättegångskostnader vid tribunalen, inbegripet sökandens rättegångskostnader.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sju grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av rätten till försvar och rätten till en rättvis rättegång, med hänsyn till att sökanden inte beretts tillfälle att yttra sig innan de omtvistade sanktionerna antogs.
2. Andra grunden: Uppenbart oriktig bedömning av de faktiska omständigheterna.
3. Tredje grunden: Åsidosättande av proportionalitetsprincipen.
4. Fjärde grunden: Oproportionerligt åsidosättande av rätten till egendom och rätten att utöva ett yrke.

5. Femte grunden: De angripna besluten är rättsstridiga med hänsyn till att villkoren i artikel 32 i beslut 2013/255/Gusp⁽¹⁾ och artiklarna 14 och 26 i förordning nr 36/2012⁽²⁾ inte är uppfyllda, eftersom sökanden inte avsiktligt eller frivilligt har deltagit i transaktioner som syftar till att kringgå europeiska eller internationella sanktioner.
6. Sjätte grunden: Sökanden gör gällande maktmissbruk med hänsyn till att det finns anledning att misstänka, på grundval av objektiva, relevanta och samstämmiga indicier, att de omtvistade åtgärderna har vidtagits i huvudsakligt syfte att uppnå andra mål än de som angetts (uteslutning från marknaden – gynnande av andra aktörer).
7. Sjunde grunden: Åsidosättande av motiveringsskyldigheten.

⁽¹⁾ Rådets beslut 2013/255/Gusp av den 31 maj 2013 om om restriktiva åtgärder mot Syrien (EUT L 147, s. 14).

⁽²⁾ Rådets förordning (EU) nr 36/2012 av den 18 januari 2012 om restriktiva åtgärder med hänsyn till situationen i Syrien och om upphävande av förordning (EU) nr 442/2011 (EUT L 16, s. 1).

Talan väckt den 23 januari 2015 – Hispasat mot kommissionen

(Mål T-36/15)

(2015/C 089/48)

Rättegångsspråk: spanska

Parter

Sökande: Hispasat, SA (Madrid, Spanien) (ombud: advokaterna J. Buendía Sierra, A. Lamadrid de Pablo och A. Balcells Cartagena)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det angripna beslutet, särskilt artikel 1, i den mån som det i den artikeln fastställs att det föreligger ett statligt stöd till förmån för HISPASAT som är oförenligt med den inre marknaden,
- ogiltigförklara besluten om återkrav i artiklarna 3 och 4 i det angripna beslutet,
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder.

1. Sökanden anser att kommissionen gjorde en uppenbart oriktig bedömning när den angav HISPASAT SA som direkt mottagare av den omtvistade åtgärden. Denna oriktiga bedömning innebär att beslutet ska ogiltigförklaras, eftersom HISPASAT SA inte har deltagit i åtgärden och inte fått någon fördel av den. Principen om god förvaltnings sed har också åsidosatts, eftersom kommissionen – efter det att granskningen inletts – har fastställt HISPASAT SA som mottagare av åtgärderna, utan att bedöma relevanta omständigheter och utan att sökanden beretts tillfälle att yttra sig under det administrativa förfarandet.
2. Sökanden gör i andra hand gällande att kommissionen har åsidosatt artiklarna 106 FEUF och 107 FEUF samt protokoll 26 till EUF-fördraget, eftersom de åtgärder som det angripna beslutet avser inte utgör statligt stöd på grund av att det inte föreligger någon ekonomisk verksamhet. Åtgärderna utgör istället offentlig verksamhet som det offentliga bedriver i egenskap av förvaltningsmyndighet. Sökanden anser i tredje hand att det angripna beslutet är felaktigt, när det anges att de omtvistade åtgärderna inte har något samband med tillhandahållandet av en tjänst av allmänt ekonomiskt intresse. Detta innebär en felaktig bedömning av tillämpligheten av den rättspraxis som bygger på domen i målet Altmark och av beslut 2005/842/EEG (beslut angående tillämpning artikel 86.2 EG) avseende tjänster av allmänt ekonomiskt intresse. Tillämpning av nämnda rättspraxis och beslut skulle ha kunnat leda till slutsatsen att något stöd inte förelåg eller att ett eventuellt stöd var förenligt med den inre marknaden.