



## Rättsfallssamlingen

**Tribunalens dom (femte avdelningen) av den 14 juli 2016 –**

**Modas Cristal mot EUIPO – Zorlu Tekstil Ürünleri Pazarlama (KRISTAL)**

**(mål T-345/15)**

”EU-varumärke — Invändningsförfarande — Ansökan om registrering som EU-varumärke av figurmärket KRISTAL — De äldre nationella ord- och figurmärkena MODAS CRISTAL och home CRISTAL — Risk för förväxling — Artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 207/2009”

1. *EU-varumärke — Överklagande — Överklagande vid unionsdomstolen — Tribunalens behörighet — Ny prövning av de faktiska omständigheterna mot bakgrund av bevisning som har åberopats för första gången vid tribunalen — Omfattas inte (Tribunalens rättegångsregler (1991), artikel 135.4; rådets förordning nr 207/2009, artikel 65) (se punkt 15)*
2. *EU-varumärke — Anmärkningar från tredje man samt invändningar — Prövning av invändning — Bevis på användning av det äldre varumärket — Verkligt bruk — Begrepp — Tolkning med beaktande av syftet med artikel 42.2 och 42.3 i förordning nr 207/2009 (Rådets förordning nr 207/2009, artikel 42.2 och 42.3; kommissionens förordning nr 2868/95, artikel 1, regel 22.3) (se punkt 19)*
3. *EU-varumärke — Anmärkningar från tredje man samt invändningar — Prövning av invändning — Bevis på användning av det äldre varumärket — Verkligt bruk — Bedömningskriterier (Rådets förordning nr 207/2009, artikel 42.2 och 42.3) (se punkterna 20–22 och 32)*
4. *EU-varumärke — Anmärkningar från tredje man samt invändningar — Prövning av invändning — Bevis på användning av det äldre varumärket — Verkligt bruk — Tillämpning av kriterierna i det enskilda fallet (Rådets förordning nr 207/2009, artikel 42.2 och 42.3) (se punkt 23)*
5. *EU-varumärke — Anmärkningar från tredje man samt invändningar — Prövning av invändning — Bevis på användning av det äldre varumärket — Fråga om det, när sökanden har tagit upp frågan huruvida det äldre varumärket har använts, är nödvändigt att ta ställning till frågan om användningen innan det meddelas beslut med anledning av invändningen — Konsekvens (Rådets förordning nr 207/2009, artikel 43.2) (se punkt 44)*

6. *EU-varumärke — Definition och förvärv av EU-varumärke — Relativa registreringshinder — Invändning från innehavaren av ett identiskt eller liknande äldre varumärke som registrerats för varor eller tjänster som är identiska eller av liknande slag — Risk för förväxling med det äldre varumärket — Bedömningskriterier (Rådets förordning nr 207/2009, artikel 8.1 b) (se punkterna 49, 69 och 89)*
7. *EU-varumärke — Definition och förvärv av EU-varumärke — Relativa registreringshinder — Invändning från innehavaren av ett identiskt eller liknande äldre varumärke som registrerats för varor eller tjänster som är identiska eller av liknande slag — Likhet mellan de berörda varumärkena — Bedömningskriterier — Sammansatt varumärke (Rådets förordning nr 207/2009, artikel 8.1 b) (se punkterna 50 och 61–63)*
8. *EU-varumärke — Definition och förvärv av EU-varumärke — Relativa registreringshinder — Invändning från innehavaren av ett identiskt eller liknande äldre varumärke som registrerats för varor eller tjänster som är identiska eller av liknande slag — Risk för förväxling med det äldre varumärket — Figurmärket KRISTAL — Ordmärket MODAS CRISTAL och figurmärket home CRISTAL (Rådets förordning nr 207/2009, artikel 8.1 b) (se punkterna 52, 68, 91, 92, 97, 100 och 101)*

## **Saken**

Talan mot det beslut som meddelades av EUIPO:s femte överklagandenämnd den 24 april 2015 (ärende R 341/2014-5) om ett invändningsförfarande mellan Modas Cristal och Zorlu Tekstil Ürünleri Pazarlama.

## **Domslut**

- 1) Talan ogillas.
- 2) Modas Cristal, SL ska ersätta rättegångskostnaderna.