

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder.

1. Första grunden: Kommissionen har gjort en felaktig tillämpning av artikel 107.1 FEUF genom att slå fast att "Advanced Pricing Agreement" (nedan kallat APA) har en selektiv karaktär.
 - För det första har kommissionen inte i tillräcklig mån, och inte separat, visat att selektivitetskriteriet är uppfyllt.
 - För det andra har kommissionen felaktigt använt sig av det allmänna nederländska systemet för bolagsbeskattning som referensram. För APA utgörs den korrekta referensramen av artikel 8b.1 i lagen om bolagsbeskattning (Wet op de Venootschapsbelasting) och förordningen om internprissättning (Verrekenprijsbesluit). I APA tillämpas helt enkelt denna referensram.
2. Andra grunden: Kommissionen har gjort en felaktig tillämpning av artikel 107.1 FEUF genom att tillämpa en unionsrättslig objektivitetsprincip för att fastställa om det föreligger en fördel. Sökanden anför dock att det inte existerar någon unionsrättslig objektivitetsprincip, och att någon sådan princip inte ingår som en del i bedömningen av statligt stöd.
3. Tredje grunden: Kommissionen har gjort en felaktig tillämpning av artikel 107.1 FEUF genom att bedöma att APA ger Starbucks Manufacturing EMEA BV en fördel till följd av valet av "Transactional Net Margin Method" som internprissättningsmetod.

Kommissionen har fel när den påstår att den metod som det avtalats om genom APA inte utgör något tillförlitligt sätt att närma sig ett marknadsresultat. Kommissionen har heller inte styrkt att ersättningen till Alki och påslaget på kostnadspriset för gröna bönor inte skulle ha något objektivt värde.
4. Fjärde grunden: Kommissionen har gjort en felaktig tillämpning av artikel 107.1 FEUF genom att bedöma att APA ger Starbucks Manufacturing EMEA BV en fördel till följd av hur "Transactional Net Margin Method" har tillämpats.

Kommissionen har fel när den utgår ifrån att den "Transactional Net Margin Method" som har avtalats genom APA tillämpas på ett felaktigt sätt och resulterar i en fördel för Starbucks Manufacturing EMEA BV. Kommissionen har inte på något sätt visat att den i kommissionens ögon bättre tillämpningen av "Transactional Net Margin Method" skulle leda till en högre beskattningsbar vinst och inte skulle leda till någon fördel.
5. Femte grunden: Kommissionen har åsidosatt sin omsorgsplikt genom att inte ha beaktat och tagit fasta på alla relevanta uppgifter i beslutet och genom att även ha grundat sig på anonyma uppgifter, åtminstone uppgifter som aldrig har delgetts den nederländska regeringen.

Tribunalens beslut av den 7 december 2015 – Ahrend Furniture mot kommissionen

(Mål T-482/15) ⁽¹⁾

(2016/C 059/59)

Rättegångsspråk: franska

Ordföranden på tredje avdelningen har förordnat om avskrivning av målet.

⁽¹⁾ EUT C 337, 12.10.2015.