

PERSONALDOMSTOLEN

Personaldomstolens dom av den 26 mars 2015 – DO mot Esma

(Mål F-32/14) ⁽¹⁾

(Personalmål — Personal vid Esma — Tillfälligt anställd — Beslut att inte förnya anställningsavtalet — Betygsrapport — För sent upprättande av betygsrapporten — Bristande överensstämmelse mellan allmänna och specifika bedömningar)

(2015/C 171/43)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: DO (ombud: advokaten S. A. Pappas)

Svarande: Europeiska värdepappers- och marknadsmyndigheten (ombud: R. Vasileva samt advokaterna D. Waelbroeck och A. Duron)

Saken

Yrkande om ogiltigförklaring av beslut att inte förnya sökandens avtal om tillfällig anställning till följd av en negativ betygsrapport, ogiltigförklaring av nämnda betygsrapport samt skadestånd

Domslut

- 1) Talan ogillas.
- 2) DO ska bära sina rättegångskostnader och ersätta de kostnader som uppkommit för Europeiska värdepappers- och marknadsmyndigheten.

⁽¹⁾ EUT C 184, 16.6.2014, sid.45.

Personaldomstolens beslut (tredje avdelningen) av den 25 mars 2015 – Necci mot kommissionen

(Mål F-5/15) ⁽¹⁾

(Personalmål — Tjänstemän — Pension — Överföring av pensionsrättigheter som förvärvats enligt ett nationellt pensionssystem — Förslag om tillgodoräkning av pensionsgrundande tjänsteår — Klagomål som anförts för sent — Åsidosättande av det administrativa förfarandet — Uppenbart att talan ska avvisas)

(2015/C 171/44)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Claudio Necci (Auderghem, Belgien) (ombud: advokaterna S. Orlandi och T. Martin)

Svarande: Europeiska kommissionen (ombud: J. Currall och G. Gattinara)

Saken

Ansökan om fastställande av att artikel 9 i de allmänna genomförandebestämmelserna för artikel 11.2 i bilaga VIII till tjänsteföreskrifterna är rättsstridig och om ogiltigförklaring av beslutet om överföring av sökandens pensionsrättigheter till unionens pensionssystem, med tillämpning av de nya allmänna genomförandebestämmelserna avseende artiklarna 11 och 12 i bilaga VIII till tjänsteföreskrifterna.

Avgörande

- 1) *Talan avvisas, eftersom det är uppenbart att den inte kan prövas i sak.*
- 2) *Claudio Necci ska bära sina rättegångskostnader.*

⁽¹⁾ EUT C 96, 23.3.2015, s. 26.