



Rättsfallssamlingen

Mål C-13/15

**Brottmål
mot
Cdiscount SA**

(begäran om förhandsavgörande från Cour de cassation (Frankrike))

”Begäran om förhandsavgörande — Artikel 99 i domstolens rättegångsregler — Direktiv 2005/29/EG — Konsumentskydd — Otillbörliga affärsmetoder — Prisnedsättning — Angivande av referenspris genom märkning eller affischering”

Sammanfattning – Domstolens beslut (sjätte avdelningen) av den 8 september 2015

1. *Begäran om förhandsavgörande — Domstolens behörighet — Tolkning av nationell rätt — Omfattas inte*

(Artikel 267 FEUF)

2. *Konsumentskydd — Otillbörliga affärsmetoder som tillämpas av näringsidkare gentemot konsumenter — Direktiv 2005/29 — Tillämpningsområde — Prisnedsättningar som syftar till att locka konsumenter att köpa varor på en webbplats för elektronisk handel — Omfattas*

(Europaparlamentets och rådets direktiv 2005/29, artikel 2 d)

3. *Konsumentskydd — Otillbörliga affärsmetoder som tillämpas av näringsidkare gentemot konsumenter — Direktiv 2005/29 — Otillbörlig affärsmetod — Begrepp — Nationella bestämmelser om ett allmänt förbud mot annonser om prisnedsättningar i vilka det inte anges något referenspris — Det görs inte någon bedömning från fall till fall av huruvida annonserna är otillbörliga — Otillåtet*

(Europaparlamentets och rådets direktiv 2005/29)

1. Se beslutet.

(se punkterna 28 och 29)

2. Prisnedsättningar som syftar till att locka konsumenter att köpa varor på en webbplats för elektronisk handel utgör affärsmetoder i den mening som avses i artikel 2 d i direktiv 2005/29 om otillbörliga affärsmetoder som tillämpas av näringsidkare gentemot konsumenter på den inre marknaden, och omfattas således av direktivets materiella tillämpningsområde.

Sådana prisnedsättningar ingår nämligen klart i en näringsidkares affärsstrategi och avser direkt dennes marknadsföring och försäljning av dessa varor.

(se punkt 32)

3. Direktiv 2005/29 om otillbörliga affärsmetoder som tillämpas av näringsidkare gentemot konsumenterna på den inre marknaden ska tolkas så, att det utgör hinder för nationella bestämmelser i vilka det föreskrivs ett allmänt förbud mot annonser om prisnedsättningar där det vid prismärkningen eller affiseringen av priset inte anges något referenspris, utan krav på att det görs en bedömning från fall till fall för att fastställa huruvida en sådan annonsering är otillbörlig, såvitt dessa bestämmelser syftar till att skydda konsumenterna. Det ankommer på den nationella domstolen att pröva om så är fallet.

Direktiv 2005/29 innebär en fullständig harmonisering av de bestämmelser avseende otillbörliga affärsmetoder som tillämpas av näringsidkare gentemot konsumenterna. Såsom uttryckligen föreskrivs i artikel 4 i nämnda direktiv får medlemsstaterna därför inte vidta åtgärder som är mer restriktiva än vad som föreskrivs i direktivet, även om detta sker i syfte att säkerställa en högre konsumentskyddsnivå.

I bilaga I till direktivet upprättas en uttömmande förteckning över de 31 affärsmetoder som i enlighet med artikel 5.5 i direktivet under alla omständigheter ska betraktas som otillbörliga. Såsom uttryckligen anges i skäl 17 i direktivet är det därför endast dessa affärsmetoder som kan anses vara otillbörliga, utan att en prövning görs från fall till fall utifrån bestämmelserna i artiklarna 5–9 i direktivet om otillbörliga affärsmetoder.

Metoder som består i att annonsera om prisnedsättningar till konsumenterna utan att ange referenspriset vid prismärkningen eller affiseringen av priset förekommer inte i bilaga I till direktivet. Sådana metoder kan alltså inte vara förbjudna under alla omständigheter, utan endast om det vid en särskild prövning visar sig att metoderna är otillbörliga.

(se punkterna 34, 38, 39 och 41 samt domslutet)