

V

(Yttranden)

DOMSTOLSFÖRFARANDEN

DOMSTOLEN

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Landesverwaltungsgerichts Oberösterreich (Österrike)
den 17 december 2014 – Manfred Naderhirn**

(Mål C-581/14)

(2016/C 111/03)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Landesverwaltungsgericht Oberösterreich

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Manfred Naderhirn

Motpart: Jungwirth och Fabian OHG, Krenn KG, Michael Weber, Übermaßer KG, Gundhild Mayr

Tolkningsfråga

Är en nationell rättsordning som inte innehåller några nationella förfarandebestämmelser för hur en domstol ska agera i mål, som redan har anhängiggjorts vid den och som ska avgöras med tillämpning av nationell lagstiftning som EU-domstolen har fastställt strider mot unionsrätten, samtidigt som den ålägger den förstnämnda domstolen att villkorslöst följa en annan nationell domstols tolkning av unionsrätten, förenlig med artikel 267 FEUF och/eller, mer allmänt, med principen om unionsrättens företräde?

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Verwaltungsgerichtshof (Österrike) den 14 december
2015 – Umweltverband WWF Österreich mot Landeshauptmann von Tirol**

(Mål C-663/15)

(2016/C 111/04)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Verwaltungsgerichtshof

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Umweltverband WWF Österreich

Motpart: Landeshauptmann von Tirol

Ytterligare deltagare i målet: Ötztaler Wasserkraft GmbH

Tolkningsfrågor

1. Innebär artikel 4 i direktiv 2000/60/EG⁽¹⁾ om upprättande av en ram för gemenskapens åtgärder på vattenpolitikens område (nedan kallat ramdirektivet för vatten), eller direktivet som sådant, att en miljöorganisation ges rättigheter i ett förfarande som inte är föremål för någon bedömning av inverkan på miljön enligt Europaparlamentets och rådets direktiv 2011/92/EU av den 13 december 2011 om bedömning av inverkan på miljön av vissa offentliga och privata projekt (nedan kallat direktivet om miljökonsekvensbedömningar) som den enligt artikel 9.3 i konventionen om tillgång till information, allmänhetens deltagande i beslutsprocesser och tillgång till rättslig prövning i miljöfrågor som godkändes på Europeiska gemenskapens vägnar genom rådets beslut 2005/370/EG av den 17 februari 2015 (Århuskonventionen) har rätt att få prövade av domstol eller i administrativ ordning för att säkerställa deras skydd?

För det fall fråga 1 besvaras jakande:

2. Krävs enligt bestämmelserna i Århuskonventionen att dessa rättigheter redan kan göras gällande under det administrativa förfarandet eller räcker det att det finns en möjlighet till domstolsprövning av förvaltningsmyndighetens beslut.
3. Är det tillåtet att enligt nationell processrätt (42 § AVG, den allmänna förvaltningsprocesslagen, Allgemeines Verwaltungsverfahrensgesetz) anmoda miljöorganisationen – liksom även andra parter i förfarandet – att göra gällande sina invändningar redan under det administrativa förfarandet och inte först vid ett överklagande till Verwaltungsgericht för att inte förlora sin ställning som part och sin möjlighet att överklaga till Verwaltungsgericht?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2000/60/EG om upprättande av en ram för gemenskapens åtgärder på vattenpolitikens område (EGT L 327, s. 1).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Verwaltungsgerichtshof (Österrike) den 14 december 2015 – Protect Natur-, Arten- und Landschaftsschutz Umweltorganisation mot Bezirkshauptmannschaft Gmünd

(Mål C-664/15)

(2016/C 111/05)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Verwaltungsgerichtshof

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Protect Natur-, Arten- und Landschaftsschutz Umweltorganisation

Motpart: Bezirkshauptmannschaft Gmünd