

2. Om svaret på den första frågan är nekande, utgör artikel 5 i förening med artikel 2 i rådets direktiv 2011/64/EU om strukturen och skattesatserna för punktskatten på tobaksvaror (kodifiering) hinder för nationell lagstiftning i en medlemsstat enligt vilken punktskatt på tobaksvaror tas ut på tobak som inte anges i artiklarna 2 och 5 i rådets direktiv 2011/64/EU om strukturen och skattesatserna för punktskatten på tobaksvaror (kodifiering) och som inte är avsedd för att rökas men som går att röka (går att röka och som är lämplig att röka) och som har beretts för försäljning till slutkonsumenten?

⁽¹⁾ EUT, 2011 L 176, s. 24.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av College van Beroep voor het Bedrijfsleven
(Nederländerna) den 7 december 2015 – Robeco Hollands Bezit NV m.fl. mot Stichting Autoriteit
Financiële Markten (AFM)**

(Mål C-658/15)

(2016/C 098/24)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Robeco Hollands Bezit NV, Robeco Duurzaam Aandelen NV, Robeco Safe Mix NV, Robeco Solid Mix NV, Robeco Balanced Mix NV, Robeco Growth Mix NV, Robeco Life Cycle Funds NV, Robeco Afrika Fonds NV, Robeco Global Stars Equities, Robeco All Strategy Euro Bonds, Robeco High Yield Bonds, Robeco Property Equities

Motpart: Stichting Autoriteit Financiële Markten (AFM)

Tolkningsfråga

Ska ett system, i vilket det deltar flera fondombud och mäklare som inom systemet företräder öppna investeringsfonder respektive investerare vid handelstransaktioner, och vilket i praktiken endast gör det lättare för dessa öppna investeringsfonder att fullgöra sin skyldighet att genomföra köp- och säljorder som lagts av investerare, anses utgöra en reglerad marknad i den mening som avses i artikel 4.1.14 i direktiv 2004/39 ⁽¹⁾, och om så är fallet vilka egenskaper är i så fall avgörande?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/39/EG av den 21 april 2004 om marknader för finansiella instrument och om ändring av rådets direktiv 85/611/EEG och 93/6/EEG och Europaparlamentets och rådets direktiv 2000/12/EG samt upphävande av rådets direktiv 93/22/EEG (EUT L 145, s. 1).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Hoge Raad der Nederlanden (Nederländerna) den
4 december 2015 – X BV mot Staatssecretaris van Financiën**

(Mål C-661/15)

(2016/C 098/25)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Hoge Raad der Nederlanden

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: X BV

Motpart: Staatssecretaris van Financiën

Tolkningsfrågor

- 1 a. Ska artikel 145.2 i tillämpningsförfordningen, ⁽¹⁾ jämförd med artikel 29.1 och 29.3 i tullkodexen, ⁽²⁾ tolkas så, att de bestämmelser som där anges även gäller för det fall det fastställs att det vid tidpunkten för mottagandet av deklarationen för en viss vara förelåg en till tillverkningen knuten risk att en komponent i varan kunde bli defekt under användningstiden, och försäljaren därför i enlighet med en avtalsenlig garantiförpliktelse gentemot köparen har beviljat köparen en prisnedsättning i form av ersättning för köparens kostnader för att göra de justeringar av varan som krävs för att utesluta ovannämnda risk?
- 1 b. För det fall bestämmelsen i artikel 145.2 i tillämpningsförfordningen inte gäller i ovannämnda fall, är då bestämmelserna i artikel 29.1 och 29.3 i tullkodexen, jämförd med artikel 78 i tullkodexen, i sig tillräckliga för att efter ovannämnda prisnedsättning sänka det deklarerade tullvärdet?
2. Strider det villkor beträffande ändringen av tullvärdet som anges i artikel 145.3 i tillämpningsförfordningen – nämligen att ändringen av det pris som faktiskt betalats eller ska betalas måste ha skett inom en period på tolv månader från och med dagen för mottagandet av deklarationen för varornas övergång till fri omsättning – mot artiklarna 78 och 236 jämförda med artikel 29 i tullkodexen?

⁽¹⁾ Kommissionens förordning (EEG) nr 2454/93 av den 2 juli 1993 om tillämpningsföreskrifter för rådets förordning (EEG) nr 2913/92 om inrättandet av en tullkodex för gemenskapen (svensk specialutgåva, område 2, volym 10, s. 1).

⁽²⁾ Rådets förordning (EEG) nr 2913/92 av den 12 oktober 1992 om inrättandet av en tullkodex för gemenskapen (svensk specialutgåva, område 2, volym 16, s. 4).

Talan väckt den 18 december 2015 – Europeiska kommissionen mot Storhertigdömet Luxemburg

(Mål C-684/15)

(2016/C 098/26)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Europeiska kommissionen (ombud: M. Heller och K.-Ph. Wojcik)

Svarande: Storhertigdömet Luxemburg

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen ska

- fastställa att Storhertigdömet Luxemburg har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artikel 130.1 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/59/EU av den 15 maj 2014 om inrättande av en ram för återhämtning och resolution av kreditinstitut och värdepappersföretag och om ändring av rådets direktiv 82/891/EEG och Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/24/EG, 2002/47/EG, 2004/25/EG, 2005/56/EG, 2007/36/EG, 2011/35/EU, 2012/30/EU och 2013/36/EU samt Europaparlamentets och rådets förordningar (EU) nr 1093/2010 och (EU) nr 648/2012 ⁽¹⁾ genom att inte inom den föreskrivna fristen anta de lagar och andra författningar som är nödvändiga för att följa direktivet, eller i vart fall genom att inte omedelbart underrätta kommissionen om sådana åtgärder,