

Tolkningsfrågor

Frågorna rör tolkningen och tillämpningen av artikel 9.1 b) i rådets förordning (EG) nr 207/2009 av den 26 februari 2009 om gemenskapsvarumärken i fall då tredje man utan medgivande i näringsverksamhet använder ett tecken som liknar ett gemenskapsvarumärke. ⁽¹⁾

Frågorna är:

1. Har det någon betydelse för innehavarens ensamrätt att han under en tid som ligger inom fem år från registreringen inte har gjort verkligt bruk av gemenskapsvarumärket i unionen för varor eller tjänster som registreringen omfattar?
2. Om svaret på fråga 1 är ja, under vilka förutsättningar och på vilket sätt inverkar förhållandet på ensamrätten?

⁽¹⁾ EUT L 78, s. 1

Överklagande ingett den 7 december 2015 av Europeiska kommissionen av den dom som tribunalen meddelade den 24 september 2015 i mål T-674/11, TV2/Danmark A/S mot Europeiska kommissionen

(Mål C-656/15 P)

(2016/C 048/32)

Rättegångsspråk: *danska*

Parter

Klagande: Europeiska kommissionen (ombud: B. Stromsky, T. Maxian Rusche och L. Grønfeldt)

Övriga parter i målet: TV2/Danmark A/S, Konungariket Danmark, Viasat Broadcasting UK Ltd

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

upphäva den dom som tribunalen (åttonde avdelningen) meddelade den 24 september 2015 i mål T-674/11 TV2/Danmark A/S mot Europeiska kommissionen, såtillvida som kommissions beslut 2011/839/EU ⁽¹⁾ av den 20 april 2011 om Danmarks åtgärder (C 2/03) till förmån för TV2 Danmark ogiltigförklaras i denna dom och domen fastslår att reklamintäkter från år 1995 och 1996 till TV2/Danmark via TV2-Fonden utgör statligt stöd.

avvisa det yrkande som sökanden i första instans anförde i tredje hand, och

förplikta sökanden i första instans att ersätta rättegångskostnaderna

Grunder och huvudargument

Klaganden gör gällande att tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning genom att tolka begreppet "statliga medel" i artikel 107.1 FEUF felaktigt, inbegripet begreppet "kontroll", och klaganden gör härvidlag även gällande en bristfällig motivering.

Klagandens argument till stöd för överklagandet är huvudsakligen följande:

- Tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning genom att i punkterna 210 och 211 inte godta att TV2 Reklames medel är statliga medel redan av det skälet att TV2 Reklame är ett statligt bolag, genom att tolka rättspraxis rörande begreppet statliga medel alltför snävt.
- Tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning genom att tolka begreppet ”kontroll” vid bedömningen av statens kontroll av TV2 Reklames medel alltför snävt och tribunalen gjorde även en felaktig rättstillämpning i punkt 215 genom att vid bedömningen av statens kontroll av medlen i TV2-fonden anlägga en alltför snäv tolkning av begreppet ”kontroll”.
- Tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning genom att tolka domen PreussenElektra, EU:C:2001:160 felaktigt. Denna felaktiga tolkning är av central betydelse för avgörandet att ogiltigförklara det angripna beslutet.

(¹) EUT L 340, s. 1