

- 4) Kan en begränsning av friheten som uppstår genom nämnda exitbeskattning rättfärdigas av behovet att upprätthålla en välavvägd fördelning av beskattningsrätten mellan medlemsstaterna, under sådana omständigheter där det fortfarande är möjligt att kapitalvinstskatt kommer att utgå på den realiserade vinsten, men endast om vissa bestämda omständigheter föreligger i framtiden?
- 5) Ska proportionaliteten bedömas utifrån omständigheterna i det enskilda fallet? Är i synnerhet den inskränkning som uppstår på grund av ett sådant påförande av skatt proportionerlig under följande omständigheter:
- (a) Lagstiftningen innehåller inte någon bestämmelse som ger möjlighet att senarelägga betalningen av skatten eller betala skatten genom delbetalningar, eller för att beakta eventuella minskningar i värdet för trustens tillgångar efter utflyttningen.
- (b) I det specifika fall som det överklagade skattebeslutet gäller avyttrades emellertid tillgångarna innan skatten förfallit till betalning och de aktuella tillgångarnas värde minskade inte mellan utflyttningen av trusten och avyttrandedatumet.

Överklagande ingett den 3 december 2015 av TV2/Danmark A/S av den dom som tribunalen (åttonde avdelningen) meddelade den 24 september 2015 i mål T-674/11, TV2/Danmark A/S mot Europeiska kommissionen

(Mål C-649/15 P)

(2016/C 048/29)

Rättegångsspråk: *danska*

Parter

Klagande: TV2/Danmark A/S (ombud: O. Kocktvedgaard, advokat)

Övriga parter i målet: Europeiska kommissionen, Konungariket Danmark, Viasat Broadcasting UK Ltd

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

1. upphäva den överklagade domen till den del TV2:s förstahandsyrkande mot kommissionen ogillades, avgöra målet och ogiltigförklara det omtvistade beslutet till den del det i beslutet slås fast att de åtgärder som prövats utgjorde statligt stöd i den mening som avses i artikel 107.1 FEUF, i andra hand återförvisa den delen av målet till tribunalen för ny prövning,
2. upphäva den överklagade domen till den del den andra delen av TV2:s andra yrkande mot kommissionen ogillades, avgöra målet och ogiltigförklara det omtvistade beslutet till den del det i beslutet slås fast att de licensmedel som under åren 1997–2002 överfördes till TV2 och därefter överfördes till regionerna, utgjorde statligt stöd till TV2, i andra hand återförvisa den delen av målet till tribunalen för ny prövning,
3. upphäva den överklagade domen till den del TV2 förpliktades att bära sina rättegångskostnader och att ersätta tre fjärdedelar av kommissionens rättegångskostnader, förplikta kommissionen att ersätta TV2:s rättegångskostnader i tribunalen och domstolen, om målet återförvisas till tribunalen, återförvisa även frågan om rättegångskostnaderna för den återförvisade delen till tribunalen.

Grunder och huvudargument

1. TV2 gör gällande att den del av den överklagade domen i vilken TV2:s första grund och därmed dess förstahandsyrkande ogillades står i strid med begreppet statligt stöd i artikel 107.1 FEUF och därmed grundas på en felaktig rättstillämpning. TV2 grundar detta på följande huvudargument.
 - Att Rigsrevisionens (danska riksrevisionen) kontroll, enligt den överklagade domen ansågs vara otillräcklig för att uppfylla det fjärde Altmarkvillkoret grundades på en strikt bokstavstolkning av kravet på kostnadsjämförelse enligt det villkoret. Detta grundas på en felaktig rättstillämpning.
 - I motsats till vad tribunalen angav i den överklagade domen, medför den särskilda karaktären hos TV2:s uppgift att tillhandahålla en allmännyttig tjänst och den retroaktiva tillämpningen av Altmarkvillkoret att det villkoret skulle ha tillämpats på ett ändamålsenligt sätt. Jämför principen i förstainstansrättens dom av den 12 februari 2008, BUPA, T-289/03, EU:T:2008:29, m.fl.
 - Rigsrevisionens löpande kontroller av att TV2 var ett ekonomiskt väl drivet företag säkerställde att det fjärde Altmarkvillkorets grundläggande ändamål var uppfyllt. De var under de särskilda omständigheterna i fråga om TV2 och mot bakgrund av en ändamålsenlig tillämpning av villkoret därför tillräckliga för att anse att Altmarkvillkoret var uppfyllt.
2. TV2 gör vidare gällande att den del av den överklagade domen i vilken andra delen av TV2:s andrahandsyrkande prövades och ogillades grundas på en felaktig rättstillämpning, eftersom den står i strid med grundläggande processuella principer. TV2 grundar detta på följande huvudargument.
 - I sitt svaromål förklarade sig kommissionen vara ense med TV2 om att de licensmedel som TV2 överförde till regionerna under åren 1997–2002 inte utgjorde statligt stöd till TV2. Tribunalen dömde därmed utöver vad som hade yrkats av parterna (*ultra petita*) när den prövade och ogillade den andra delen av TV2:s andrahandsyrkande. Den överklagade domen grundas därmed på en felaktig rättstillämpning.
 - Tribunalen gjorde vidare en prövning i sak på grundval av sina egna argument. Tribunalens överväganden i punkterna 165–174 i den överklagade domen har således inte vid något tillfälle diskuterats av TV2 eller kommissionen. De kan inte heller återfinnas i det ifrågasatta beslutet. Tribunalen överskred därmed av gränserna för sin prövning av lagenligheten.
 - Tribunalen åsidosatte samtidigt skyddet för rätten till försvar, se artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, eftersom den lade grunder och argument som inte hade diskuterats mellan parterna till grund för sitt avgörande.
3. TV2 gör slutligen gällande att den del av den överklagade domen i vilken andra delen av TV2:s andrahandsyrkande prövades och ogillades (punkterna 165–174) grundas på en felaktig rättstillämpning, eftersom den grundar sig på en uppenbar feltolkning av dansk rätt och eftersom den står i strid med begreppet statligt stöd i artikel 107.1 FEUF. TV2 grundar detta på följande huvudargument.

- Tribunalen beaktade och lade avgörande vikt vid att TV2, som ett led i att uppfylla skyldigheten att sprida regionala program, tog emot förmåner från regionerna i form av regionala program och att överföringen av licensmedel utgjorde vederlag för de programmen. Detta framgår inte av handlingarna i målet vid tribunalen och står i uppenbar strid med dansk rätt. Det rättsliga kriterium som framgår av punkterna 166, 167 och 171 i den överklagade domen är därmed huvudsakligen uppfyllt.
- I punkterna 166, 167 och 173 första meningen i den överklagade domen upprättade tribunalen ett hypotetiskt scenario som ett led i bedömningen av statligt stöd. Detta scenario var både praktiskt otänkbart och irrelevant för bedömningen av statligt stöd. Det avgörande är det faktiska förhållandet i TV2:s mål, det vill säga att TV2 inte hade någon ekonomisk fördel av de överförda licensmedlen. TV2 hade en offentligrättslig skyldighet att överföra licensmedlen till regionerna och fullgjorde också den skyldigheten i praktiken. Tribunalens avgörande står därför i strid med begreppet statligt stöd i artikel 107.1 FEUF.

Överklagande ingett den 4 december 2015 av Polyelectrolyte Producers Group GEIE (PPG), SNF SAS av den dom som tribunalen (femte avdelningen, utökad sammansättning) meddelade den 25 september 2015 i mål T-268/10 RENV, Polyelectrolyte Producers Group GEIE (PPG), SNF SAS mot Europeiska kemikaliemyndigheten (Echa)

(Mål C-650/15 P)

(2016/C 048/30)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Polyelectrolyte Producers Group GEIE (PPG), SNF SAS (ombud: R. Cana, avocat, D. Abrahams, barrister, E. Mullier, avocate)

Övriga parter i målet: Europeiska kemikaliemyndigheten (Echa), Konungariket Nederländerna, Europeiska kommissionen

Klagandena yrkanden

Klagandena yrkar att domstolen ska

- upphäva tribunalens dom i mål T-268/10 RENV,
- ogiltigförklara den angripna rättsakten,
- alternativt, återförvisa målet till tribunalen för prövning av klagandenas talan om ogiltigförklaring,
- förplikta motparten att ersätta rättegångskostnaderna, inbegripet kostnaderna för förfarandet i första instans.

Grunder och huvudargument

Klagandena överklagar den dom som tribunalen meddelade i mål T-268/10 RENV, genom vilken klagandenas talan ogillades som avsåg ogiltigförklaring av Europeiska kemikaliemyndighetens (Echa) beslut att identifiera akrylamid såsom ett ämne som uppfyller kriterierna i artikel 57 i förordning nr 1907/2006⁽¹⁾ om registrering, utvärdering, godkännande och begränsning av kemikalier, i enlighet med artikel 59 i denna förordning.