

Det var felaktigt av tribunalen att finna att livsmedelsföretagare, såsom klaganden, skyddas genom övergångsåtgärderna. Artikel 28.5 i förordningen hänvisar direkt till artikel 13.3 i förordningen, vilket innebär att övergångsåtgärderna senast den 31 januari 2010 inte längre var gällande. Att den fristen inte iakttas och att övergångsåtgärderna tillämpas efter den 31 januari 2010 under ett par månader kan godtas men att överskrida de tidsfrister som fastställts enligt lag med sex år uppfyller inte målen i förordningen.

Klaganden är direkt berörd, eftersom klaganden har gjort gällande påståenden som för närvarande ska bedömas av EFSA och därför kan klaganden väcka talan mot kommissionen. Tribunalens argument i mål T-296/12 är tillämpliga i förevarande mål.

Klaganden har iakttagit samtliga de tidsfrister som anges i artiklarna 265 och 263 FEUF. Tribunalen har åsidosatt klagandens rätt till ett effektivt domstolsskydd enligt Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna.

Begäran om förhandsavgörande framställd av First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Förenade kungariket) den 3 december 2015 – Trustees of the P Panayi Accumulation & Maintenance Settlements mot Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Mål C-646/15)

(2016/C 048/28)

Rättegångsspråk: engelska

Hänskjutande domstol

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Trustees of the P Panayi Accumulation & Maintenance Settlements

Motparter: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Tolkningsfrågor

- 1) Är det förenligt med etableringsfriheten, den fria rörligheten för kapital och rätten att tillhandahålla tjänster att en medlemsstat inför och behåller sådan lagstiftning som section 80 i Taxation of Chargeable Gains Act 1992 (1992 års lag om beskattning av kapitalvinster), enligt vilken skatt ska tas ut för orealiserade värdeökningar för de tillgångar som ingår i en trust om förvaltarna av en trust vid någon tidpunkt upphör att ha sin hemvist i eller vara stadigvarande bosatta i medlemsstaten?
- 2) För det fall påförandet av en sådan skatt begränsar utövandet av den aktuella friheten: Kan påförandet av skatten rättfärdigas av behovet att upprätthålla en välavvägd fördelning av beskattningsrätten mellan medlemsstaterna, och är en sådan beskattning proportionerlig om lagstiftningen inte ger förvaltarna var sig någon möjlighet att senarelägga påförandet av skatten eller att göra delbetalningar, och den inte heller beaktar eventuella minskningar i värdet för trustens tillgångar?
- 3) Berörs någon av de grundläggande friheterna om en medlemsstat påför skatt på orealiserade värdeökningar för tillgångar som innehas av en trust vid den tidpunkt då majoriteten av förvaltarna upphör att ha hemvist i, eller vara stadigvarande bosatta i, denna medlemsstat?

- 4) Kan en begränsning av friheten som uppstår genom nämnda exitbeskattning rättfärdigas av behovet att upprätthålla en välavvägd fördelning av beskattningsrätten mellan medlemsstaterna, under sådana omständigheter där det fortfarande är möjligt att kapitalvinstskatt kommer att utgå på den realiserade vinsten, men endast om vissa bestämda omständigheter föreligger i framtiden?
- 5) Ska proportionaliteten bedömas utifrån omständigheterna i det enskilda fallet? Är i synnerhet den inskränkning som uppstår på grund av ett sådant påförande av skatt proportionerlig under följande omständigheter:
- (a) Lagstiftningen innehåller inte någon bestämmelse som ger möjlighet att senarelägga betalningen av skatten eller betala skatten genom delbetalningar, eller för att beakta eventuella minskningar i värdet för trustens tillgångar efter utflyttningen.
- (b) I det specifika fall som det överklagade skattebeslutet gäller avyttrades emellertid tillgångarna innan skatten förfallit till betalning och de aktuella tillgångarnas värde minskade inte mellan utflyttningen av trusten och avyttrandet.

Överklagande ingett den 3 december 2015 av TV2/Danmark A/S av den dom som tribunalen (åttonde avdelningen) meddelade den 24 september 2015 i mål T-674/11, TV2/Danmark A/S mot Europeiska kommissionen

(Mål C-649/15 P)

(2016/C 048/29)

Rättegångsspråk: *danska*

Parter

Klagande: TV2/Danmark A/S (ombud: O. Kocktvedgaard, advokat)

Övriga parter i målet: Europeiska kommissionen, Konungariket Danmark, Viasat Broadcasting UK Ltd

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

1. upphäva den överklagade domen till den del TV2:s förstahandsyrkande mot kommissionen ogillades, avgöra målet och ogiltigförklara det omtvistade beslutet till den del det i beslutet slås fast att de åtgärder som prövats utgjorde statligt stöd i den mening som avses i artikel 107.1 FEUF, i andra hand återförvisa den delen av målet till tribunalen för ny prövning,
2. upphäva den överklagade domen till den del den andra delen av TV2:s andra yrkande mot kommissionen ogillades, avgöra målet och ogiltigförklara det omtvistade beslutet till den del det i beslutet slås fast att de licensmedel som under åren 1997–2002 överfördes till TV2 och därefter överfördes till regionerna, utgjorde statligt stöd till TV2, i andra hand återförvisa den delen av målet till tribunalen för ny prövning,
3. upphäva den överklagade domen till den del TV2 förpliktades att bära sina rättegångskostnader och att ersätta tre fjärdedelar av kommissionens rättegångskostnader, förplikta kommissionen att ersätta TV2:s rättegångskostnader i tribunalen och domstolen, om målet återförvisas till tribunalen, återförvisa även frågan om rättegångskostnaderna för den återförvisade delen till tribunalen.