

Grunder och huvudargument

Sökanden har anfört följande grunder till stöd för sin talan:

Förbundsrepubliken Tyskland har begränsat undantaget från mervärdesskatt för tillhandahållande av tjänster av fristående grupper av personer vilka bedriver en verksamhet som är undantagen från mervärdesskatt eller för vilken de inte är en beskattningsbar person, i syfte att tillhandahålla medlemmarna av dessa grupper tjänster som är direkt nödvändiga för att bedriva denna verksamhet, till att endast gälla vissa noga angivna yrkesgrupper. Undantaget enligt tysk mervärdesskattelagstiftning omfattar endast grupper vars medlemmar är läkare eller har liknande arbetsuppgifter eller som är sjukhus eller liknande vårdinrättningar.

Detta är oförenligt med artikel 132.1 f i rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt. Det finns inget i lydelsen av, syftet med eller tillkomsthistorien bakom artikel 132.1 f i direktiv 2006/112/EG som kan anses motivera en sådan begränsning av mervärdesskatteundantaget, så att det endast omfattar vissa yrkesgrupper. Tvärtom bör undantaget omfatta alla kategorier av yrkesgrupper, förutsatt att de ägnar sig åt skattebefriad verksamhet.

Begränsningen enligt tysk mervärdesskattelagstiftning kan inte heller anses motiveras av eventuella risker för snedvridning av konkurrensen. Risken för att konkurrensen snedvrids när undantaget tillämpas får endast bedömas utifrån omständigheterna i det enskilda fallet. Det går inte att göra generaliserade konstateranden om konkurrensnedvridning som gäller för samtliga tjänster som tillhandahålls av bestämda yrkesgrupper och för därtill knutna tjänster som tillhandahålls av en sådan grupp.

(¹) Rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt (EUT L 347, s. 1).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Nejvyšší správní soud (Republiken Tjeckien) den 30 november 2015 – Eko-Tabak s.r.o. mot Generální ředitelství cel

(Mål C-638/15)

(2016/C 098/23)

Rättegångsspråk: tjeckiska

Hänskjutande domstol

Nejvyšší správní soud

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Eko-Tabak s.r.o.

Motpart: Generální ředitelství cel

Tolkningsfrågor

1. Kan torkad, platt, ojämn och delvis rensad bladtabak och/eller delar därav, som genomgått grundläggande torkning och kontrollerad befuktning och som konstaterats innehålla glycerin och som går att röka efter enkel beredning (genom att malas eller snittas för hand), anses vara tobaksvaror i den mening som avses i artikel 2.1 c ii eller i förekommande fall artikel 5.1 a i rådets direktiv 2011/64/EU (¹) av den 21 juni 2011 om strukturen och skattesatserna för punktskatten på tobaksvaror (kodifiering)?

2. Om svaret på den första frågan är nekande, utgör artikel 5 i förening med artikel 2 i rådets direktiv 2011/64/EU om strukturen och skattesatserna för punktskatten på tobaksvaror (kodifiering) hinder för nationell lagstiftning i en medlemsstat enligt vilken punktskatt på tobaksvaror tas ut på tobak som inte anges i artiklarna 2 och 5 i rådets direktiv 2011/64/EU om strukturen och skattesatserna för punktskatten på tobaksvaror (kodifiering) och som inte är avsedd för att rökas men som går att röka (går att röka och som är lämplig att röka) och som har beretts för försäljning till slutkonsumenten?

⁽¹⁾ EUT, 2011 L 176, s. 24.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av College van Beroep voor het Bedrijfsleven
(Nederländerna) den 7 december 2015 – Robeco Hollands Bezit NV m.fl. mot Stichting Autoriteit
Financiële Markten (AFM)**

(Mål C-658/15)

(2016/C 098/24)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Robeco Hollands Bezit NV, Robeco Duurzaam Aandelen NV, Robeco Safe Mix NV, Robeco Solid Mix NV, Robeco Balanced Mix NV, Robeco Growth Mix NV, Robeco Life Cycle Funds NV, Robeco Afrika Fonds NV, Robeco Global Stars Equities, Robeco All Strategy Euro Bonds, Robeco High Yield Bonds, Robeco Property Equities

Motpart: Stichting Autoriteit Financiële Markten (AFM)

Tolkningsfråga

Ska ett system, i vilket det deltar flera fondombud och mäklare som inom systemet företräder öppna investeringsfonder respektive investerare vid handelstransaktioner, och vilket i praktiken endast gör det lättare för dessa öppna investeringsfonder att fullgöra sin skyldighet att genomföra köp- och säljorder som lagts av investerare, anses utgöra en reglerad marknad i den mening som avses i artikel 4.1.14 i direktiv 2004/39 ⁽¹⁾, och om så är fallet vilka egenskaper är i så fall avgörande?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/39/EG av den 21 april 2004 om marknader för finansiella instrument och om ändring av rådets direktiv 85/611/EEG och 93/6/EEG och Europaparlamentets och rådets direktiv 2000/12/EG samt upphävande av rådets direktiv 93/22/EEG (EUT L 145, s. 1).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Hoge Raad der Nederlanden (Nederländerna) den
4 december 2015 – X BV mot Staatssecretaris van Financiën**

(Mål C-661/15)

(2016/C 098/25)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Hoge Raad der Nederlanden