

Kommissionen hävdar för det första att rådet genom att anta den angripna akten har trätt unionens exklusiva befogenhet enligt artikel 3.1 d FEUF på området för bevarandet av havets biologiska resurser förnär. Rådet har enligt kommissionen bortsett från den aktuella åtgärdens rättsliga sammanhang, såväl med avseende på konventionen om bevarande av marina levande tillgångar i Antarktis som med avseende på unionen. Rådet har även bortsett från åtgärdens syfte och innehåll.

Kommissionen hävdar för det andra att även om åtgärden inte skulle anses vara en åtgärd avseende bevarandet av havets biologiska resurser enligt artikel 3.1 d FEUF, har rådet genom att anta den angripna akten i vart fall trätt unionens exklusiva befogenhet förnär, såvitt unionen har exklusiv extern befogenhet på området, eftersom den planerade åtgärden kan påverka unionsregler eller ändra räckvidden av dessa, i den mening som avses i artikel 3.2 FEUF. Kommissionen anser att rådet har bortsett från att den planerade åtgärden kan påverka eller ändra två sekundärrättsliga förordningar (förordning (EG) nr 600/2004 <sup>(1)</sup> och förordning (EG) nr 601/2004 <sup>(2)</sup>). Kommissionen anser vidare att rådet inte har beaktat påverkan på och ändringen av unionens principuttalande från juni 2014.

<sup>(1)</sup> Rådets förordning (EG) nr 600/2004 av den 22 mars 2004 om fastställande av vissa tekniska åtgärder för fiskeriverksamhet i det område som omfattas av konventionen om bevarande av marina levande tillgångar i Antarktis (EUT L 97, s. 1).

<sup>(2)</sup> Rådets förordning (EG) nr 601/2004 av den 22 mars 2004 om fastställande av vissa kontrollåtgärder för fiskeriverksamhet i det område som omfattas av konventionen om bevarande av marina levande tillgångar i Antarktis och om upphävande av förordningarna (EEG) nr 3943/90, (EG) nr 66/98 och (EG) nr 1721/1999 (EUT L 97, s. 16).

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Förenade kungariket) den 30 november 2015 – London Borough of Ealing mot Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs**

(Mål C-633/15)

(2016/C 059/05)

Rättegångsspråk: engelska

**Hänskjutande domstol**

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* London Borough of Ealing

*Motpart:* Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

**Tolkningsfrågor**

- 1) Har Förenade kungariket rätt enligt artikel 133 andra stycket i mervärdesskattedirektivet <sup>(1)</sup> att föreskriva att villkoret i punkt d i den artikeln ska tillämpas med avseende på offentligrättsligt reglerade organ i) när de relevanta transaktionerna av Förenade kungariket ansågs vara skattepliktiga per den 1 januari 1989 medan andra idrottstjänster var undantagna från skatteplikt vid den tidpunkten och ii) när de relevanta transaktionerna inte först undantagits enligt nationell rätt innan Förenade kungariket föreskrev det villkor som återfinns i artikel 133 första stycket d?

- 2) Om svaret på fråga (1) ovan är jakande, har då Förenade kungariket rätt att föreskriva att villkoret i artikel 133 första stycket i mervärdesskattedirektivet ska tillämpas med avseende på offentligt reglerade organ utan vinstsyfte, utan att också föreskriva det villkoret med avseende på organ utan vinstsyfte som inte är offentligt reglerade?
- 3) Om svaret på fråga (2) ovan är jakande, får då Förenade kungariket utesluta alla offentliga organ utan vinstsyfte från tillämpningsområdet för det undantag som återfinns i artikel 132.1 m i mervärdesskattedirektivet utan att i varje enskilt fall ha prövat om ett undantag sannolikt skulle leda till snedvridning av konkurrensen till skada för kommersiella företag som måste betala mervärdesskatt?

<sup>(1)</sup> Rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt (EGT L 347, s. 1).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Court of Appeal (Irland) den 2 december 2015 –  
Minister for Justice and Equality mot Tomas Vilkas**

(Mål C-640/15)

(2016/C 059/06)

Rättegångsspråk: engelska

**Hänskjutande domstol**

Court of Appeal

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Minister for Justice and Equality

*Svarande:* Tomas Vilkas

**Tolkningsfrågor**

- 1) Möjliggör och eller tillåter artikel 23 i rambeslutet <sup>(1)</sup> en överenskommelse om ett nytt datum för överlämnande vid mer än ett tillfälle?
- 2) Om så är fallet, gäller det för någon, eller samtliga, av följande situationer: om omständigheter som ligger utanför någon av de berörda medlemsstaternas kontroll redan hindrar att den eftersökta personen överlämnas inom den tidsfrist som anges i punkt 2, då medlemsstaterna kommer överens om en ny tidpunkt för överlämnandet, och sådana omständigheter -
  - i) föreligger alltjämt, eller
  - ii) har upphört men uppkommer på nytt, eller