

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- Upphäva den dom som tribunalen meddelade i målet T-104/13, i den mån tribunalen däri fastställde Europeiska kommissionens konstaterande att Toshiba är solidariskt ansvarigt för MTPD:s beteende,
- ogiltigförklara Europeiska kommissionens beslut i ärende COMP/39.437 – Bildrör för TV-apparater och datorskärmar, i den mån det däri fastställs att Toshiba åsidosatte artikel 101 FEUF och att Toshiba är solidariskt ansvarigt för MTPD:s beteende, och
- förplikta Europeiska kommissionen att betala rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Klaganden har till stöd för sitt överklagande åberopat en grund.

Tribunalen tillämpade begreppet företag felaktigt genom att kvalificera vissa delar som att Toshiba kunde utöva eller faktiskt utövade ett avgörande inflytande över MTPD, samt genom att finna att dessa delar sammantaget räckte för att stödja slutsatsen att Toshiba hade utövat ett sådant inflytande över MTPD.

Överklagande ingett den 23 november 2015 av Schniga GmbH av den dom som tribunalen (tredje avdelningen) meddelade den 10 september 2015 i de förenade målen T-91/14 och T-92/14, Schniga mot växtsortsmyndigheten

(Mål C-625/15 P)

(2016/C 027/31)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Schniga GmbH (ombud: G. Würtenberger, R. Kunze, Rechtsanwältin)

Övriga parter i målet: Gemenskapens växtsortsmyndighet, Brookfield New Zealand Ltd, Elaris SNC

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva tribunalens dom av den 10 september 2015 i de förenade målen T-91/14 och T-92/14, och
- förplikta växtsortsmyndigheten och intervenienterna att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Tribunalen gjorde sig skyldig till felaktig rättstillämpning vid tillämpningen av artikel 7 i förordning nr 2100/94⁽¹⁾ om gemenskapens växtförädlarrätt samt av artiklarna 22 och 23 i förordning nr 1239/95⁽²⁾ av den 31 maj 1995.

Tribunalen gjorde en oriktig bedömning av växtsortsmyndighetens ordförandes befogenhet att införa ytterligare kriterier i samband med prövningen av en växtsort som är föremål för en ansökan om gemenskapens växtförädlarrätt.

Tribunalen gjorde en oriktig bedömning av vilken rättslig karaktär som tillkommer de tekniska protokoll och riktlinjer som ska tillämpas vid den tekniska provningen av en växtsort som är föremål för en ansökan om gemenskapens växtförädlarrätt. Detta ledde i sin tur till en oriktig bedömning av vid vilken tidpunkt växtsortsmyndighetens ordförande har rätt att besluta att en ny egenskap som gör det möjligt att fastställa att den nya växtsorten har särskiljbarhet får beaktas.

Tribunalen gjorde en oriktig bedömning av följden av tillämpningen av rättssäkerhetsprincipen samt av principerna om växtsortsmyndighetens objektivitet och om likabehandling i fråga om växtsortsmyndighetens ordförandes beslut som rör provning av en ny växtsort.

⁽¹⁾ Rådets förordning (EG) nr 2100/94 av den 27 juli 1994 om gemenskapens växtförädlarrätt (EGT L 227, s. 1; svensk specialutgåva, område 3, volym 60, s. 196).

⁽²⁾ Kommissionens förordning (EG) nr 1239/95 av den 31 maj 1995 om fastställande av tillämpningsföreskrifter för rådets förordning (EG) nr 2100/94 i fråga om förfaranden inför Gemenskapens växtsortsmyndighet (EGT L 121, s. 37).

Överklagande ingett den 2 december 2015 av Ungern av den dom som tribunalen (andra avdelningen) meddelade den 15 september 2015 i mål T-346/12, Ungern mot kommissionen

(Mål C-644/15 P)

(2016/C 027/32)

Rättegångsspråk: ungerska

Parter

Klagande: Ungern (ombud: Z. Fehér)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva tribunalens dom i mål T-346/12,
- slutgiltigt avgöra målet, enligt de möjligheter som ges i artikel 61 i domstolens stadga, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Enligt den ungerska regeringen gjorde tribunalen en felaktig rättstillämpning när den slog fast att kommissionen, i sitt beslut om partiell unionsersättning för det nationella ekonomiska stöd som beviljats, enligt artikel 103e i förordning nr 1234/2007/EG,⁽¹⁾ till producentorganisationer för frukt och grönsaker, korrekt hade beslutat att koppla storleken på unionsersättningen till de stödbelopp som angetts.

Den ungerska regeringen anser att kommissionen, i överensstämmelse med en tolkning av de relevanta bestämmelserna i förordning nr 1234/2007/EG jämförda med de relevanta bestämmelserna i förordning nr 1580/2007/EG,⁽²⁾ i samband med beslutet om partiell unionsersättning för det nationella ekonomiska stöd som beviljats till producentorganisationer för frukt och grönsaker, inte hade rätt att endast bevilja ersättning för de belopp som den ungerska regeringen, vid tidpunkten för tillståndet för att betala ut det nationella ekonomiska stödet, hade angetts såsom uppskattade, beräknade, eller teoretiska.