

- ogiltigförklara (i) artikel 1.2 c i beslutet i den mån det däri fatställdes att Panasonic deltog i CPT kartellen från den 15 juli 1999–10 februari 2003, och/eller (ii) artikel 1.2 c och 1.2 e i beslutet avseende perioden 1 april 2003–12 juni 2006,
- sätta ned de böter som genom domen fastställts till 82 826 000 euro respektive and 7 530 000 euro och som påförts genom artikel 2.2 f i beslutet, och/eller undanröja och/eller sätta ned de böter som påförts Panasonic och MTPD genom artikel 2.2 h och 2.2 i i beslutet, dessutom eller i andra hand,
- återförvisa målet till tribunalen för förnyad prövning i enlighet med lagen, och
- förplikta Europeiska kommissionen att ersätta Panasonic's rättegångskostnader för överklagandet.

### Grunder och huvudargument

1. Första grunden: Det var felaktigt av tribunalen att finna att kommissionen hade uppfyllt sin bevisbörda genom att i meddelandet om invändningar ange de väsentliga omständigheterna mot Panasonic, vilket omfattar den grund på vilken det gjorts gällande att Panasonic kände till den övergripande CPT kartellen. Det var felaktigt av tribunalen att finna att en av de väsentliga omständigheterna till överträdelsen ska anges i meddelandet om invändningar och att det räcker att kommissionen anger denna indirekt i det meddelandet.
2. Andra grunden: Tribunalen borde bevilja Panasonic och MPTD samma sak som den som skulle beviljas Toshiba Corporation (nedan kallat Toshiba) om det företaget väljer att överklaga domen avseende den tidsperiod, för vilken Toshiba fastställdes vara solidariskt ansvarig med Panasonic och MTPD. I målet T-104/13, Toshiba mot kommissionen, fann tribunalen att en eventuell ogiltigförklaring eller delvis ogiltigförklaring av beslutet avseende fastställandet att Panasonic var ansvarigt för det gemensamma företaget MTPD:s konkurrensbegränsande beteende även skulle omfatta Toshiba. Panasonic gör således gällande att om domstolen meddelar en dom avseende Toshiba, varigenom tribunalens dom upphävs i den mån den fann att beslutet inte skulle ogiltigförklaras och/eller att böterna avseende den tidsperiod som tribunalen fann att Toshiba skulle hållas solidariskt ansvarigt för en överträdelse tillsammans med Panasonic och MTPD, inte skulle undanröjas eller sättas ned, så var det även felaktigt av tribunalen att inte bevilja Panasonic och MTPD samma sak som borde ha beviljats Toshiba.

---

**Överklagande ingett den 18 november 2015 av Samsung SDI Co. Ltd, Samsung SDI (Malaysia) Bhd av den dom som tribunalen (tredje avdelningen) meddelade den 9 september 2015 i mål T-84/13, Samsung SDI Co. Ltd, Samsung SDI (Malaysia) Bhd mot Europeiska kommissionen**

**(Mål C-615/15 P)**

(2016/C 027/28)

Rättegångsspråk: engelska

### Parter

*Klagande:* Samsung SDI Co. Ltd, Samsung SDI (Malaysia) Bhd (ombud: M. Struys, avocat, L. Eskenazi, avocate, A. Fall, advocate och C. Erol, avocate)

*Övrig part i målet:* Europeiska kommissionen

### Klagandenas yrkanden

Klagandena yrkar att domstolen ska

- upphäva den dom som tribunalen meddelade den 9 september 2015 i mål T-84/13, Samsung SDI Co. Ltd, Samsung SDI Germany GmbH och Samsung SDI (Malaysia) Bhd mot Europeiska kommissionen,

- således ogiltigförklara artiklarna 2.1 b och 2.2 b i kommissionens beslut i den mån det berör klagandena och sätta ned de relevanta böterna, och
- förplikta Europeiska kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna för förfarandet i första instans och kostnaderna för överklagandet.

### Grunder och huvudargument

Klagandena har åberopat fyra grunder till stöd för överklagandet. De två första grunderna avser CPT kartellen och de två andra – CDT kartellen.

Första grunden: Tribunalen underlät att pröva den grund som SDI åberopat, enligt vilken försäljning av varor som inte omfattades av kartellen borde ha undantagits från beräkningen av CPT kartellens böter. Även om det antas att tribunalens motivering om att det förelåg en enda fortlöpande överträdelse indirekt motiverar att den av SDI åberopade grunden inte kunde godtas (quad non) åsidosätter en sådan indirekt motivering kommissionens riktlinjer för beräkning av böter som döms ut enligt artikel 23.2 a i förordning nr 1/2003 <sup>(1)</sup> (Bötesriktlinjerna).

Andra grunden: Vad gäller fastställandet av slutdatumet för CPT kartellen, hade inte tribunalen fog för att inte godta den av SDI åberopade grunden att samverkan förutsätter att minst två företag deltar och den åsidosatte artikel 101 FEUF, eftersom den i domen fastställde att SDI deltog i CPT kartellen fram till den 15 november 2006. Tribunalen åsidosatte vidare principen om likabehandling då den vägrade att sätta ned de böter som SDI ålagts.

Tredje grunden: Tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning eftersom den vid beräkningen av CDT kartellens böter tog hänsyn till SDI:s försäljning till Samsung Electronics Corporation (SEC). Tribunalen tillämpade begreppet EES-försäljning i Bötesriktlinjerna felaktigt då den underlät att fastställa konkurrensområdet.

Fjärde grunden: Tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning när den bedömde meddelandet om förmånlig behandling, vilket resulterade i att tribunalen felaktigt inte beviljade SDI en nedsättning av böterna avseende CDT kartellen med 50 procent. Tribunalens slutsatser rörande CPT kartellen är inte relevanta i rättsligt hänseende i förhållande till CDT kartellen. Tribunalen tillämpade dessutom meddelandet om förmånlig behandling felaktigt och det var felaktigt av tribunalen att fastställa att det var riktigt av kommissionen att finna att det förhållandet att SDI vad gäller överträdelsen inte hade beskrivit marknadsfördelningen i sitt svar på meddelandet om invändningar, i sig själv kunde påverka bedömningen av SDI:s samarbete under det administrativa förfarandet.

<sup>(1)</sup> Rådets förordning (EG) nr 1/2003 av den 16 december 2002 om tillämpning av konkurrensreglerna i artiklarna 81 och 82 i fördraget EGT L 1, s. 1

---

**Överklagande ingett den 19 november 2015 av Koninklijke Philips Electronics NV av den dom som tribunalen (tredje avdelningen) meddelade den 9 september 2015 i mål T-92/13, Koninklijke Philips Electronics NV mot Europeiska kommissionen**

**(Mål C-622/15 P)**

(2016/C 027/29)

Rättegångsspråk: engelska

### Parter

Klagande: Koninklijke Philips Electronics NV (ombud: E. Pijnacker Hordijk, J. K. de Pree, S. Molin, advocaten)