

Vilka omständigheter ska beaktas i samband med den, enligt EU-domstolens dom i mål C-540/08, nödvändiga prövningen med ledning av artiklarna 5–9 i direktivet om otillbörliga affärsmetoder av frågan huruvida en sådan begränsning av möjligheten att höja konsumentpriser ska vara tillåten i det enskilda fallet?

⁽¹⁾ EUT L 149, s. 22.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Landgericht Stuttgart (Tyskland) den 5 november 2015
– Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs Frankfurt am Main e.V. mot comtech GmbH**

(Mål C-568/15)

(2016/C 038/36)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Landgericht Stuttgart

Parter i målet vid den nationella domstolen

Sökande: Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs Frankfurt am Main e.V.

Svarande: comtech GmbH

Tolkningsfrågor

1. Ska artikel 21 första stycket i Europaparlamentets och rådets direktiv 2011/83/EU av den 25 oktober 2011 om konsumenträttigheter ⁽¹⁾ (EUT L 304, s. 64) tolkas så, att konsumenter som ringer upp näringsidkaren, när denne har en telefontjänst för kundkontakter i anslutning till avtal som ingåtts mellan konsumenten och näringsidkaren, inte ska betala en högre avgift än vid samtal till ett vanligt (geografiskt) nummer i det fasta nätet eller mobilnätet?
2. Utgör artikel 21 första stycket i direktiv 2011/83 hinder mot en nationell lagstiftning, enligt vilken konsumenten, när näringsidkaren erbjuder en servicetjänst via ett 0180-nummer för kundkontakter i anslutning till avtal som ingåtts, är skyldig att betala den avgift som teleoperatören tar ut för nyttjandet av denna telekommunikationstjänst, även när denna avgift överstiger den avgift som konsumenten skulle betala för ett telefonsamtal till ett vanligt (geografiskt) nummer i det fasta nätet eller mobilnätet?

Ska artikel 21 första stycket i direktiv 2011/83 i vilket fall som helst inte anses utgöra hinder mot en sådan nationell lagstiftning när teleoperatören inte till näringsidkaren överför någon del av den avgift som konsumenterna betalar för telefonkontakt via 0180-numret?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2011/83/EU av den 25 oktober 2011 om konsumenträttigheter och om ändring av rådets direktiv 93/13/EEG och Europaparlamentets och rådets direktiv 1999/44/EG och om upphävande av rådets direktiv 85/577/EEG och Europaparlamentets och rådets direktiv 97/7/EG (EUT L 304, s. 64).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Hoge Raad der Nederlanden (Nederländerna) den
5 november 2015 – X mot Staatssecretaris van Financiën**

(Mål C-569/15)

(2016/C 038/37)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Hoge Raad der Nederlanden

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: X

Motpart: Staatssecretaris van Financiën

Tolkningsfrågor

- 1) Ska avdelning II i förordning (EEG) nr 1408/71 ⁽¹⁾ tolkas så, att en i Nederländerna bosatt arbetstagare som normalt arbetar i Nederländerna och som har tre månaders obetald ledighet, under denna period (även) ska anses utöva verksamhet som anställd i Nederländerna såvitt i) anställningen fortsätter under denna period och ii) denna period vid tillämpningen av den nederländska arbetslöshetslagen betraktas som en period under vilken verksamhet som anställd utövas?
- 2) a. Vilken lagstiftning är tillämplig lagstiftning enligt förordning (EEG) nr 1408/71 om arbetstagaren under sin obetalda ledighet utövar verksamhet som anställd i en annan medlemsstat?
- 2) b. Har det därvid betydelse att den berörda personen två gånger det påföljande året och en gång om året de därpå tre följande åren har utövat verksamhet som anställd i denna andra medlemsstat under ungefär en till två veckor, utan att ha haft obetald ledighet i Nederländerna?

⁽¹⁾ Rådets förordning (EEG) nr 1408/71 av den 14 juni 1971 om tillämpningen av systemen för social trygghet när anställda, egenföretagare eller deras familjemedlemmar flyttar inom gemenskapen (EGT L 149, s. 2; svensk specialutgåva, område 5, volym 1, s. 57).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Hoge Raad der Nederlanden (Nederländerna) den 5 november 2015 – X mot Staatssecretaris van Financiën

(Mål C-570/15)

(2016/C 038/38)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Hoge Raad der Nederlanden

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: X

Motpart: Staatssecretaris van Financiën

Tolkningsfråga

Vilket eller vilka kriterier ska användas för att fastställa vilken lagstiftning som enligt förordning (EEG) nr 1408/71 ⁽¹⁾ ska tillämpas på en i Belgien bosatt arbetstagare som utför merparten av sitt arbete för sin nederländska arbetsgivare i Nederländerna, och därutöver utför 6,5 procent av sitt arbete under det aktuella året i Belgien, antingen hemifrån eller hos kunder, utan att det rör sig om ett fast mönster och utan att ha ingått avtal med sin arbetsgivare om att utföra arbete i Belgien?

⁽¹⁾ Rådets förordning (EEG) nr 1408/71 av den 14 juni 1971 om tillämpningen av systemen för social trygghet när anställda, egenföretagare eller deras familjemedlemmar flyttar inom gemenskapen (EGT L 149, s. 2; svensk specialutgåva, område 5, volym 1, s. 57).