

Motpart: Comune di Sulmona

Tolkningsfrågor

- 1) Ska man vid bedömningen av huvuddelen av den kontrollerade enhetens verksamhet även beakta de tjänster som en offentlig myndighet som inte är delägare ålägger till förmån för offentliga organ som inte är delägare?
- 2) Ska man vid bedömningen av huvuddelen av den kontrollerade enhetens verksamhet även beakta de tilldelningar av kontrakt som gjorts till offentliga organ som inte är delägare innan villkoret avseende "motsvarande kontroll" trädde ikraft?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Audiencia Provincial de Cantabria (Spanien) den 27 oktober 2015 – Luca Jerónimo García Almodóvar och Catalina Molina Moreno mot Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria, S.A.U.

(Mål C-554/15)

(2016/C 027/13)

Rättegångsspråk: spanska

Hänskjutande domstol

Audiencia Provincial de Cantabria

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Luca Jerónimo García Almodóvar och Catalina Molina Moreno

Motpart: Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria, S.A.U.

Tolkningsfrågor

- 1) Är en begränsning av den retroaktiva verkan av en ogiltigförklaring av ett villkor om räntegolv som förts in i ett konsumentavtal på grund av att villkoret är oskäligt förenligt med principen att oskäliga avtalsvillkor inte är bindande och artiklarna 6 och 7 i rådets direktiv 93/13/EEG av den 5 april 1993 om oskäliga villkor i konsumentavtal?
- 2) Är det förenligt med artiklarna 6 och 7 i direktiv [93/13] att upprätthålla de redan realiserade rättsverkningarna av ett villkor som förts in i ett konsumentavtal och som förklarats ogiltigt på grund av att det är oskäligt?
- 3) Är det förenligt med artiklarna 6 och 7 i direktiv [93/13] att begränsa den retroaktiva verkan av en ogiltigförklaring av ett villkor om räntegolv som förts in i ett konsumentavtal och som befunnits oskäligt på grund av att det anses föreligga en risk för allvarliga störningar som påverkar den allmänna ekonomiska ordningen och god tro?
- 4) Om svaret på föregående fråga är jakande, är det förenligt med artiklarna 6 och 7 i direktiv [93/13] att, när en konsument framställer en invändning mot verkställighet riktad mot denne på grund av att ett villkor som förts in i ett konsumentavtal som ligger till grund för verkställigheten eller där verkställighetsbeloppet fastställts är oskäligt, presumera att det föreligger en risk för allvarliga störningar som påverkar den allmänna ekonomiska ordningen, eller ska detta prövas och bedömas på grundval av de konkreta ekonomiska uppgifter som visar vilka makroekonomiska följder det skulle få att tillmäta en ogiltigförklaring av ett oskäligt villkor retroaktiv verkan?

- 5) När en konsument invänder mot verkställighet på grund av att ett villkor som förts in i ett konsumentavtal som ligger till grund för verkställigheten eller där verkställighetsbeloppet fastställts är oskäligt, är det då förenligt med artiklarna 6 och 7 i direktiv [93/13] att pröva risken för allvarliga störningar som påverkar den ekonomiska ordningen på grundval av de ekonomiska effekterna av en potentiell individuell talan eller en invändning mot verkställighet på grund av ett villkor är oskäligt av ett stort antal konsumenter, eller ska denna prövas med hänsyn till de ekonomiska följderna för ekonomin av en konkret invändning mot verkställighet från den berörda konsumentens sida?
- 6) Om svaret på fråga 3 är jakande, är en abstrakt prövning av en näringsidkarens handlande för att klarlägga om god tro föreligger förenligt med artiklarna 6 och 7 i direktiv [93/13]?
- 7) Eller är det tvärtom nödvändigt att pröva och bedöma om god tro föreligger i varje konkret fall, med hänsyn till näringsidkarens konkreta handlande när avtalet ingicks eller när det oskäliga villkoret fördes in i avtalet, vid tolkning av artikel 6 i direktiv [93/13]?

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Cour d'appel de Paris (Frankrike) den 4 november 2015
– Carrefour Hypermarchés SAS mot ITM Alimentaire International SASU**

(Mål C-562/15)

(2016/C 027/14)

Rättegångsspråk: franska

Hänskjutande domstol

Cour d'appel de Paris

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Carrefour Hypermarchés SAS

Motpart: ITM Alimentaire International SASU

Tolkningsfrågor

- 1) Ska artikel 4 a och c i Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/114/EG ⁽¹⁾ av den 12 december 2006 [...], enligt vilken "[j]ämförande reklam skall ... vara tillåten under förutsättning att ... den inte är vilseledande ... [och] på ett objektivet sätt jämför en eller flera väsentliga, relevanta, kontrollerbara och utmärkande egenskaper hos dessa varor och tjänster", tolkas så att en jämförelse av priserna på varor som saluförs av butikskedjor endast är tillåten om varorna saluförs i butiker av samma format eller storlek?
- 2) Utgör den omständigheten att de butiker som omfattas av prisjämförelsen är av olika storlek eller format sådan väsentlig information enligt direktiv 2005/29/EG ⁽²⁾ som konsumenterna måste få kännedom om?