

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunale di Santa Maria Capua Vetere (Italien) den 16 oktober 2015 – brottmål mot Angela Manzo**

(Mål C-542/15)

(2016/C 016/22)

Rättegångsspråk: italienska

**Hänskjutande domstol**

Tribunale di Santa Maria Capua Vetere

**Part i brottmålet vid den nationella domstolen**

Angela Manzo

**Tolkningsfrågor**

- 1) Ska artiklarna 49 och [56] [FEUF] samt likabehandlingsprincipen och effektivitetsprincipen tolkas så, att de utgör hinder för nationell lagstiftning om hasardspel – som föreskriver ett nytt anbudsförfarande (i enlighet med artikel [10.]9 octies i lag nr 44 av den 26 april 2012) för tilldelning av koncessioner enligt vilket uteslutning från upphandlingsförfarandet kan ske om villkoret om ekonomisk och finansiell ställning inte är uppfyllt – till följd av att det saknas andra möjligheter än att lämna in två bankreferenser från två olika finansinstitut?
- 2) Ska artikel 47 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/18/EG <sup>(1)</sup> av den 31 mars 2004 tolkas så, att den utgör hinder för nationell lagstiftning om hasardspel – som föreskriver ett nytt anbudsförfarande (i enlighet med artikel [10.]9 octies i lag nr 44 av den 26 april 2012) för tilldelning av koncessioner enligt vilket uteslutning från upphandlingsförfarandet kan ske om villkoret om ekonomisk och finansiell ställning inte är uppfyllt – till följd av att det saknas sådana möjligheter att inkomma med annan dokumentation och andra valmöjligheter som föreskrivs i [unions]lagstiftningen?
- 3) Utgör artiklarna 49 och [56] [FEUF] hinder för nationell lagstiftning som i praktiken förhindrar all gränsöverskridande verksamhet inom spelsektorn, oberoende av i vilken form denna verksamhet bedrivs (enligt vad som fastställs i dom *Biasci m.fl.*, C-660/11 och C-8/12, EU:C:2013:550) för det fall en fysisk kontroll från polisens sida av företagets mellanmän i landet är möjlig?

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/18/EG av den 31 mars 2004 om samordning av förfarandena vid offentlig upphandling av byggtjänster, varor och tjänster (EUT L 134, s. 114).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Conseil d'État (Frankrike) den 19 oktober 2015 – Association nationale des opérateurs détaillants en énergie (ANODE) mot Premier ministre, Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie**

(Mål C-543/15)

(2016/C 016/23)

Rättegångsspråk: franska

**Hänskjutande domstol**

Conseil d'État

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Sökande: Association nationale des opérateurs détaillants en énergie (ANODE)

Motpart: Premier ministre, Ministre de l'Écologie, du Développement durable et de l'Énergie

### Tolkningsfrågor

Ska artiklarna 34 och 36 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt tolkas så, att de utgör hinder för en kapacitetsmekanism inom elsektorn såsom den som är i fråga i det nationella målet, och som bland annat beskrivs i punkterna 1, 15 och 17–19 i förevarande beslut?

I synnerhet:

- a) Även om mekanismen innebär att ersättning endast betalas för den tillgängliga kapaciteten och inte för den faktiska produktionen, och med beaktande av att hänsyn tas till sammanlänkningseffekterna vid fastställandet av leverantörernas skyldigheter, på ett sätt som stärker orsakssambandet mellan den omständigheten att utländsk kapacitet enligt dekretet inte omfattas mekanismen och den begränsning av det gränsöverskridande elutbytet som detta riskerar att resultera i, i form av var investerare väljer att göra sina investeringar och leverantörernas försörjningsval, ska artikel 34 i fördraget tolkas så, att den hindrar en sådan uteslutningsåtgärd?
- b) Med beaktande av utvecklingen av unionens regelverk för att reglera den inre marknaden för el, omfattas målet om att trygga elförsörjningen för invånarna i en medlemsstat av begreppet allmän säkerhet i artikel 36 i fördraget?
- c) Med beaktande av bland annat medlemsstaternas utrymme för skönsmässig bedömning vad gäller fastställandet av vilken politik som är lämplig för att säkerställa elförsörjningstryggheten, vilka kriterier kan tillämpas för att kontrollera huruvida en decentraliserad marknadskapacitetsmekanism – vilken, så som situationen för närvarande ser ut på den europeiska elmarknaden, innebär en åtgärd som utesluter utländsk kapacitet och kompenserar detta genom att ta hänsyn till sammanlänkande nät vid fastställandet av leverantörernas skyldigheter – kan uppfylla det krav på proportionalitet som ställs upp för tillämpning av artikel 36 i fördraget?

---

### Talan väckt den 16 september 2015 – Europeiska kommissionen mot Republiken Polen

(Mål C-545/15)

(2016/C 016/24)

Rättegångsspråk: polska

#### Parter

Sökande: Europeiska kommissionen (ombud: M. Heller, K. Herrmann och E. Sanfrutos Cano)

Svarande: Republiken Polen

#### Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen ska

- fastställa att Republiken Polen har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt 24.1 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2012/19/EU av den 4 juli 2012 om avfall som utgörs av eller innehåller elektrisk och elektronisk utrustning <sup>(1)</sup> genom att inte inom den föreskrivna fristen anta de lagar och andra författningar som är nödvändiga för att följa direktivet, eller i vart fall genom att inte omedelbart underrätta kommissionen om sådana bestämmelser, och
- förplikta Republiken Polen i enlighet med artikel 260.3 FEUF att betala vite med 71 610 euro per dag från och med den dag då domen meddelas i förevarande mål, på grund av dess åsidosättande av skyldigheten att underrätta kommissionen om åtgärder för att införliga direktiv 2012/19/EU, och
- förplikta Republiken Polen att ersätta rättegångskostnaderna.