

Bedömningen att blotta användningen av den stiliserade kaktusen inte påverkar särskiljningsförmågan hos det äldre figurmärket, i den mening som avses i artikel 15.1 a i förordning nr 207/2009, är felaktig i fyra avseenden. I och med att tribunalen gjorde sin bedömning endast på grundval av den semantiska överensstämmelsen mellan logotypen och ordelementet, underlät tribunalen att pröva i vilken utsträckning som ordelementet Cactus hade särskiljningsförmåga och av betydelse för det äldre sammansatta varumärket. Tribunalen underlät att beakta de visuella och (möjliga) fonetiska skillnaderna mellan logotypen och det sammansatta varumärket, och tribunalen gjorde därmed fel då den till grund för sin bedömning lade den omständigheten att allmänheten i Luxemburg sedan tidigare haft kännedom om det äldre sammansatta varumärket, och tribunalen underlät därvid att beakta hur allmänheten i Europa som helhet uppfattar märket.

(¹) Rådets förordning (EG) nr 207/2009 av den 26 februari 2009 om gemenskapsvarumärken (EUT L 78, s. 1).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Secretario Judicial del Juzgado de Violencia sobre la Mujer de Terrassa (Spanien) den 23 september 2015 – Ramón Margarit Panicello mot Pilar Hernández Martínez

(Mål C-503/15)

(2015/C 414/23)

Rättegångsspråk: spanska

Hänskjutande domstol

Secretario Judicial del Juzgado de Violencia sobre la Mujer de Terrassa

Parter i målet vid den nationella domstolen

Kärande: Ramón Margarit Panicello

Svarande: Pilar Hernández Martínez

- 1) Utgör artikel 47 i Europeiska unionens stadga (¹) om de grundläggande rättigheterna hinder för artiklarna 34, 35, 207.2, 207.3 och 207.4 i lag 1/2000, vilka innehåller bestämmelser om det administrativa förfarande varigenom advokater och sakkörare kan få sina arvodesanspråk fastställda och exigibla (jura de cuentas), mot bakgrund av att de förhindrar möjligheten till domstolsprövning? Om frågan ska besvaras jakande:

Är en domstolstjänsteman (Secretario Judicial) inom ramen för det förfarande som föreskrivs i artiklarna 34 och 35 i lag 1/2000 en "domstol" i den mening som avses i artikel 267 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt?

- 2) Utgör artiklarna 6.1 och 7.2 i direktiv [93/13/EEG (²)] och artiklarna 6.1.d, 11 och 12 i direktiv 2005/29/EG (³) hinder för artiklarna 34 och 35 i lag 1/2000, mot bakgrund av att dessa förhindrar en prövning ex officio av eventuella oskäligen avtalsvillkor eller otillbörliga affärsmetoder i de avtal som ingåtts mellan advokater och fysiska personer som handlar för ändamål som faller utanför sin näring eller sitt yrke?

- 3) Utgör artiklarna 6.1, 7.2 och [punkt 1 q i bilagan] i direktiv [93/13/EEG] hinder för artiklarna 34 och 35 i lag 1/2000, mot bakgrund av att dessa förhindrar bevisupptagning i det administrativa förfarande varigenom advokater och sakförare kan få sina arvodesanspråk fastställda och exigibla (*jura de cuentas*) vid prövningen av frågan?

⁽¹⁾ EGT C 364, s. 1.

⁽²⁾ Rådets direktiv 93/13/EEG av den 5 april 1993 om oskäliga villkor i konsumentavtal (EGT L 95, 1993, s. 29; svensk specialutgåva, område 15, volym 12, s. 169).

⁽³⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2005/29/EG av den 11 maj 2005 om otillbörliga affärsmetoder som tillämpas av näringsidkare gentemot konsumenterna på den inre marknaden och om ändring av rådets direktiv 84/450/EEG och Europaparlamentets och rådets direktiv 97/7/EG, 98/27/EG och 2002/65/EG samt Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 2006/2004 (direktiv om otillbörliga affärsmetoder) (EUT L 149, s. 22)

Begäran om förhandsavgörande framställd av Rechtbank van Koophandel Gent (Belgien) den 24 september 2015 – Agro Foreign Trade & Agency Ltd mot Petersime NV

(Mål C-507/15)

(2015/C 414/24)

Rättegångsspråk: *nederländska*

Hänskjutande domstol

Rechtbank van Koophandel Gent

Parter i målet vid den nationella domstolen

Sökande: Agro Foreign Trade & Agency Ltd

Svarande: Petersime NV

Tolkningsfråga

Är den belgiska handelsagenturlagen, som införlivar handelsagenturdirektivet ⁽¹⁾ i belgisk nationell rätt, förenlig med detta direktiv och/eller bestämmelserna i associeringsavtalet, vars syfte uttryckligen är att Turkiet ska bli medlem i Europeiska unionen och/eller avtalen mellan Turkiet och Europeiska unionen om upphävande av begränsningar för den fria rörligheten för tjänster dem emellan, då den belgiska handelsagenturlagen föreskriver att lagen enbart ska tillämpas på handelsagenter som har sin huvudetablering i Belgien, men inte ska tillämpas när en agenturgivare (huvudman) som är etablerad i Belgien och en agent som är etablerad i Turkiet uttryckligen har gjort ett lagval till förmån för belgisk rätt?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 86/653/EEG av den 18 december 1986 om samordning av medlemsstaternas lagstiftning om självständiga handelsagenter (EGT L 382, s. 17).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litauen) den 25 september 2015 – i ett förvaltningsrättsligt mål avseende UAB "Agrodetalė", Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerija

(Mål C-513/15)

(2015/C 414/25)

Rättegångsspråk: *litauiska*

Hänskjutande domstol

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas