

För det tredje har förfaranden för återkrav i stor utsträckning hindrats sedan lag nr 33/2009 trädde ikraft på grund av att det saknas genomförandebestämmelser eller avtal mellan myndigheterna och berörda organ som är nödvändiga för att dessa förfaranden ska kunna återupptas.

För det fjärde framstår det för kommissionen som om det på grund av metodfel hos de myndigheter som är ansvariga för återkraven har förekommit att belopp som kan återkrävas inte betraktas som möjliga att återkräva, vilket gett upphov till ytterligare brister i effektiviteten i återkravsförfarandet.

- <sup>(1)</sup> Rådets förordning (EEG) nr 3950/92 av den 28 december 1992 om införande av en tilläggsavgift inom sektorn för mjölk och mjölkprodukter (EGT L 405, s. 1; svensk specialutgåva, område 3, volym 47, s. 159)
- <sup>(2)</sup> Rådets förordning (EG) nr 1788/2003 av den 29 september 2003 om införande av en avgift inom sektorn för mjölk och mjölkprodukter (EUT L 270, s. 123)
- <sup>(3)</sup> Rådets förordning (EG) nr 1234/2007 av den 22 oktober 2007 om upprättande av en gemensam organisation av jordbruksmarknaderna och om särskilda bestämmelser för vissa jordbruksprodukter (enda förordningen om de gemensamma organisationerna av marknaden) (EUT L 299, s. 1)
- <sup>(4)</sup> Kommissionens förordning (EEG) nr 536/93 av den 9 mars 1993 om tillämpningsföreskrifter för tilläggsavgiften för mjölk och mjölkprodukter (EGT L 57, s. 12; svensk specialutgåva, område 3, volym 50 s. 202)
- <sup>(5)</sup> Kommissionens förordning (EG) nr 1392/2001 av den 9 juli 2001 om tillämpningsföreskrifter för rådets förordning (EEG) nr 3950/92 om införande av en tilläggsavgift inom sektorn för mjölk och mjölkprodukter (EGT L 187, s. 19)
- <sup>(6)</sup> Kommissionens förordning (EG) nr 595/2004 av den 30 mars 2004 om tillämpningsföreskrifter för rådets förordning (EG) nr 1788/2003 om införande av en avgift inom sektorn för mjölk och mjölkprodukter (EUT L 94, s. 22)

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Labour Court (Irland) den 13 augusti 2015 – Dr David L. Parris mot Trinity College Dublin, Higher Education Authority, Department of Public Expenditure and Reform, Department of Education and Skills**

(Mål C-443/15)

(2015/C 354/26)

Rättegångsspråk: engelska

**Hänskjutande domstol**

The Labour Court

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Dr David L. Parris

*Motparter:* Trinity College Dublin, Higher Education Authority, Department of Public Expenditure and Reform, Department of Education and Skills

**Tolkningsfrågor**

1. Utgör det diskriminering på grund av sexuell läggning i strid med artikel 2 i direktiv 2000/78/EG <sup>(1)</sup> att tillämpa en regel i en tjänstepensionsplan – enligt vilken det för utbetalning av en efterlevandeförmån till den registrerade partnern till den som vid tidpunkten för sin död var ansluten till pensionsplanen krävs att den anslutne och dennes efterlevande partner hade ingått registrerat partnerskap före den förstnämndes sextioårsdag – när dessa två enligt nationell rätt inte tilläts ingå registrerat partnerskap förrän efter det att den anslutne partnern hade fyllt sextio år och när han och hans registrerade partner levde i ett fast förhållande före det datumet?

För det fall den första frågan besvaras nekande:

2. Utgör det diskriminering på grund av ålder i strid med artikel 2 i direktiv 2000/78/EG i förening med artikel 6.2 i detta direktiv när en pensionsutbetalare i en tjänstepensionsplan – för utbetalning av efterlevandepension till den registrerade partnern till den som vid tidpunkten för sin död var ansluten till pensionsplanen – kräver att den anslutne och hans registrerade partner ingick sitt registrerade partnerskap före den förstnämndes sextioårsdag när:

- (a) bestämmelsen avseende vid vilken ålder en ansluten person måste ha ingått registrerat partnerskap inte är ett kriterium som tillämpas för försäkringstekniska beräkningar, och
- (b) den anslutne personen och hans registrerade partner enligt nationell rätt inte tilläts att ingå registrerat partnerskap förrän efter det att den anslutne partnern hade fyllt sextio år och de två levde i ett fast förhållande före det datumet?

För det fall den andra frågan besvaras nekande:

3. Skulle det utgöra diskriminering i strid med artikel 2 i direktiv 2000/78/EG i förening med artikel 6.2 i detta direktiv om begränsningarna av rättigheterna enligt en tjänstepensionsplan, beskrivna i den första eller den andra frågan, berodde på den anslutne personens ålder och sexuella läggning i kombination?

<sup>(1)</sup> Rådets direktiv 2000/78/EG av den 27 november 2000 om inrättande av en allmän ram för likabehandling (EGT L 303, s. 16)

**Begäran om förhandsavgörande framställd av High Court of Justice, Queen's Bench Division  
(Administrative Court) (Förenade kungariket) den 17 augusti 2015 – The Queen på begäran av  
Nutricia Limited mot Secretary of State for Health**

(Mål C-445/15)

(2015/C 354/27)

Rättegångsspråk: engelska

### Hänskjutande domstol

High Court of Justice, Queen's Bench Division (Administrative Court)

### Parter i målet vid den nationella domstolen

*Klagande:* Nutricia Limited

*Motpart:* Secretary of State for Health

### Tolkningsfrågor

1. För att en produkt ska anses vara ett dietlivsmedel för speciella medicinska ändamål (LSMÄ) i den mening som avses i artikel 1.2 b) i kommissionens direktiv 1999/21/EG om dietlivsmedel för speciella medicinska ändamål <sup>(1)</sup>:
  - a. måste det objektivt vara så att
    - i) samtliga patienter som lider av den särskilda sjukdomen, åkomman eller annat medicinskt tillstånd vars kostbehandling produkten marknadsförs för (nedan kallat det indikerade tillståndet) eller
    - ii) en undergrupp av sådana patienter

har begränsad, försämrad eller störd förmåga att inta, smälta, ta upp, metabolisera eller utsöndra vanliga livsmedel eller vissa näringsämnen i sådana eller vissa av deras metaboliter, eller som har andra medicinskt fastställda näringsbehov som är en följd av det indikerade tillståndet?